

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010878
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4115010878.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. G., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného S. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/86/2015 zo dňa 07.02.2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. augusta 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 50 ods. 4 veta prvá za bodkočiarkou Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. G. (ďalej len odsúdený), sa v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/86/2015 zo dňa 30.10.2015 právoplatným 06.06.2019, neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov vykoná.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že hore uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra bol odsúdený S. G. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roka a s povinnosťou spočívajúcou v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú trestným činom podľa svojich schopností a možností a to v sume 645,62 eur.

Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť 07.06.2019 a uplynula mu 07.06.2021, pričom dňa 17.04.2020 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/29/2022 zo dňa 17.06.2022, právoplatným dňa 21.06.2022, uložený peňažný trest vo výške 1 200,- eur a náhradný trest odňatia slobody v prípade nezaplatenia peňažného trestu 8 mesiacov.

Súd I. stupňa konštatoval, že počas skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia nevedol riadny život, a teda nesplnil podmienky podmieňačného odsúdenia. Opätovné spáchanie trestného činu počas skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia, za ktoré bol právoplatne odsúdený, nasvedčuje tomu, že odsúdený sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedený podmieňačný odklad výkonu trestu zjavne nemal na odsúdeného žiadny výchovný vplyv a nevedol k náprave odsúdeného.

Ďalej zdôraznil, že opakované úmyselné protiprávne konanie odsúdeného indikovalo, že odsúdený má sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, opakovane sa dopustil konania, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené, a ktoré je súčasne prejavom záporného postoja odsúdeného k rešpektovaniu a k akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem. Boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo mu

nutné výkon uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nariadiť. Správanie odsúdeného dosiahlo takú mieru, z ktorej sa dá vydedukovať, že odsúdený nemal záujem napraviť sa a viesť riadny život. Z pohľadu doterajších postihnutí mal odsúdený dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, preto mal súd I. stupňa za jednoznačne preukázané, že odsúdený svojím správaním nenaplnil podmienky na osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko v jej priebehu nevedol riadny život.

Súd I. stupňa odsúdeného zaradil na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s prihladnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. a § 50 ods. 8 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko desať rokov pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho procesného pochybenia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 <KIZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX> a <. , ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <. a <. smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel krajský súd k záveru, že súd I. stupňa po vykonanom zákonom dokazovaní správne rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol takto podmiennečne odložený, vykoná.

Krajský súd sa stotožnil so skutkovými i právnyimi závermi súdu I. stupňa uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním počas skúšobnej doby nenaplnil predovšetkým podmienku vedenia riadneho života, ako to vyžaduje vyššie citované ustanovenie Trestného zákona.

Jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je totiž dodržiavanie právnych noriem. Ak ich odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší, a to najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, nasvedčuje to skutočnosti, že podmiennečné odsúdenie, a teda samotná hrozba nariadenia nepodmiennečného trestu odňatia slobody nenaplnila svoj účel a že pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody je potrebné vykonať.

Bolo preukázané, že odsúdený sa počas skúšobnej doby určenej v trvaní 2 roky, ktorá mu začala plynúť od 07.06.2019 (keďže ako vyplýva z predloženého spisu, trestný rozkaz bol odsúdenému doručený do Nemecka dňa 28.05.2019 a keďže proti tomuto nepodal odpor, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 06.06.2019. Pokiaľ odsúdený namietal, že tento trestný rozkaz mu bol doručený už v roku 2015 v Rakúsku, z pripojenej doručky vyplýva, že na tejto doručke, pokiaľ mu bol trestný rozkaz doručovaný do Rakúska, sa nenachádza žiadny podpis odsúdeného a jeho podpis je len na doručke doručovanej

mu do Hamburgu v máji 2019), dopustil ďalších dvoch úmyselných trestných činov a to dňa 17.04.2020 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a dňa 02.05.2020 prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/29/2022 zo dňa 17.06.2021, právoplatným dňa 21.06.2022, uložený peňažný trest v sume 1 200,- eur, ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom súd povolil odsúdenému zaplatiť peňažný trest v mesačných splátkach po 100,- eur. Zároveň ho súd zaviazal na náhradu škody voči poškodenému vo výške 1 880,- eur, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces. Odsúdený uložený peňažný trest uhradil v splátkach, poslednú splátku vo výške 100,- eur zaplatil dňa 13.06.2023, čiže potom ako rozhodol súd I. stupňa o nesplnení podmienok na osvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Zo spisu nevyplýva, že by odsúdený v priebehu skúšobnej doby uhradil škodu, na ktorú bol zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/86/2015 zo dňa 28.05.2019.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že odsúdený porušil podmienky určenej skúšobnej doby, a to predovšetkým spáchaním úmyselných trestných činov, teda azda najzávažnejším možným spôsobom, na základe čoho možno jednoznačne konštatovať, že podmiennečný trest, nemal na odsúdeného dostatočný výchovný a preventívny vplyv, preto vyslovenie záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil, bolo správne a zákonné. Okrem toho je potrebné uviesť, že v priebehu skúšobnej doby ani neuhradil škodu, ktorú trestnou činnosťou spôsobil a na ktorú bol zaviazaný.

Záverom nadriadený súd k žiadosti odsúdeného o vyžiadanie korešpondencie z justície v Korneuburgu dodáva, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že trestný rozkaz sp. zn. 33T/86/2015 zo dňa 30.10.2015 bol odsúdenému doručovaný v roku 2015 do Korneuburgu, súd mu trestný rozkaz doručoval na adresu D., I., Rakúsko a zásielku si odsúdený nevyzdvihol (čl. 169). Jeho tvrdenia, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť skôr ako v roku 2015, sú teda nedôvodné.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri zaradení odsúdeného na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, za ktorý mu bol tento trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, ani dôvody na zmenu jeho výrokov, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.