

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112232240.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloletého G. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v X., J. Č.. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky S. K.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., J. Č.. X, prechodne v X., J. Č.. XX a otca: Z.. J. K., nar. XX.XX.XXXX bytom v X., J. Č.. X v konaní o ustanovenie opatrovníka poškodenému maloletému taktó

rozhodol:

U s t a n o v u j e Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, za opatrovníka pre maloletého G. K., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v trestnom konaní 3 Pv 375/12 - proti otcovi Ing. J. K.Č., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.12.2012 bol súdu doručený návrh okresného prokurátora, ktorým sa domáhal ustanovenia opatrovníka poškodenému maloletému dieťaťu G. K., nar. XX.X.XXXX na zastupovanie v trestnom konaní, pretože zákonný zástupca nemôže svoje práva vykonávať a je nebezpečenstvo z omeškania.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo dňa 31.12.2012 po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že rodinu eviduje od roku 2012, odkedy bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 9.7.2012 ustanovený za opatrovníka v konaní o zverenie dieťaťa do výhradnej opaterky na čas do rozvodu manželstva matke. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 11P/76/2012 zo dňa 9.7.2012 bol maloletý G. predbežným opatrením zverený do starostlivosti matky, styk otca s dieťaťom bol predbežne zakázaný. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/347/2012 zo dňa 28.8.2012. Pod sp. zn. 21P/127/2012 prebieha na Okresnom súde Košice I konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2012 Okresný súd Košice I zrušil predbežný zákaz otca stretávať sa s maloletým G..

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny má vedomosť, že uznesením vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 12.10.2012 bolo vznesené obvinenie na Z.. J. K. pre zločin sexuálneho zneužívania osoby blízkej a zverenej a to maloletého syna G. K. podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a na základe tejto skutočnosti má za to, že toho času nie je v záujme dieťaťa stretávať sa s otcom a to až do času prešetrenia celej veci na príslušnom oddelení Policajného zboru, preto voči uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2012 podal ako kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa v predmetnom súdnom konaní odvolanie a odvolanie voči tomuto uzneseniu podala aj matka.

Matka maloletého S. K., nar. XX.XX.XXXX býva momentálne s maloletým Alexom v podnájme v 1,5-izbovom byte na J. Č.. XX T. X.Z., kde má maloletý vytvorené miesto na spanie, plnenie si školských povinností, hru aj oddych. Matka pracuje ako Y. v oblasti financií, kde jej priemerný mesačný príjem

dosahuje výšku cca 300,- eur. Maloletý navštevuje 2. ročník na Základnej škole W. Č.. XX. Výdavky spojené s výchovou a výživou sú. družina 11,- eur, obedy 20,- eur, plavecký krúžok 16,- eur na polrok. Poplatky na začiatku školského roka asi 300,- eur. Navštevuje hokejovú prípravku. Matka mu v septembri nakúpila športovú výstroj za 150,- eur a následne ešte otec uhradil za výstroj 150,- eur. Otec hradí aj poplatok za hokejovú prípravku za 3 mesiace. Maloletý G. je zdravý, zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť neuvádzajú.

Otec maloletého Z.. J. K., nar. XX.XX.XXXX, pracuje v spoločnosti U. E. Y..N..K.. ako K. N. s príjmom od 1400,- do 3000,- eur, pričom 50 % z platu tvorí pohyblivá čiastka od hospodárskeho výsledku spoločnosti. Na maloletého G. posielala matke mesačne 500,- eur a platí tiež poplatok za hokejovú prípravku a zakupuje športovú výstroj. Hradí záujmové krúžky, aktivity a oblečenie pre syna. Občas urobí väčšie nákupy pre matku a dieťa. Matke zakúpil auto, aby mohla syna nosiť do školy a na hokejové tréningy.

Podľa ust. § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Z pripojeného spisu 3 Pv 375/12 súd zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor Kriminálnej polície, sp. zn. ČVS:ORP-1596/1-OVK-KE-2012 zo dňa 28.6.2012 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona a uznesením zo dňa 12.10.2012 v spojení s opravným uznesením zo dňa 14.11.2012 bolo vznesené obvinenie voči Z.. J. K., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona z dôvodu, že menovaný v presne nezistenej dobe v Košiciach v byte na ulici J.I. Č.. X opakovane sexuálne zneužil svojho maloletého syna G..

Na základe zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti. Poškodený maloletý G. K. v čase spáchania skutku nedovŕšil 18-ty rok svojho života, je v procesnom postavení poškodeného v trestnom konaní, pričom dôvodne podozrivou osobou zo spáchania zločinu je jeho otec, pričom matka je toho času v rozvodovom konaní s otcom maloletého, čím nie je splnená požiadavka nestrannosti v zastupovaní maloletého ako poškodenej osoby v trestnom konaní.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.