

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/65/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711202693
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711202693.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

L. L., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky V. R., rod. R., nar.X.X.XXXX, bytom L. XXXX/X/XX a otca T. L., nar.X.XX.XXXX, trvale bytom Y. Q. XXXX/X, Y., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú a o návrhu otca o zníženie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú L. L., nar.XX.X.XXXX zvýšené výživné vo výške 166,- Eur mesačne od 1.3.2011 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom od 1.3.2011 do 31.12.2012 v celkovej výške 1.461,24 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 22P/50/2008-65 zo dňa 26.1.2009 vo výroku o výživnom na maloletú L. L..

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú L. L., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 7.3.2011 žiadala o zvýšenie výživného na dcéru L. na 166,- Eur mesačne od podania návrhu vzhľadom k tomu, že jej potreby sa zvýšili a určené výživné nezodpovedá potrebám. Uviedla, že otcovi bolo určené výživné 99,58 Eur mesačne od 26.8.2008. S dcérou bývajú v 1-izbovom byte. Dcére platí poisťku, má mobil, navštevuje 5. triedu základnej školy, chodí do tanečnej školy, býva často chorá, je alergická. Ona poberá invalidný dôchodok, pracovala do 2.11.2010, žiadosť o dávku v hmotnej núdzi si neuplatnila. Otec okrem zaplatenia výživného sa iným spôsobom na potrebách dcéry nepodieľa, na Vianoce dostala malý darček, stretávajú sa veľmi málo, skôr ne jej návrh.

Návrhom doručeným súdu dňa 7.11.2011 otec žiadal o zníženie výživného na 50,- Eur počnúc dňom 1.12.2011 z dôvodu, že sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od augusta 2011 je nezamestnaný, nedostáva nič, zamestnávateľ mu nepotvrdil žiadosť, aby dostával príspevok. Dakedy sa mu podarí nájsť brigádu, musí prispievať na domácnosť rodičom, s ktorými býva a kde býva aj brat s partnerkou a synom. Platí si paušál a internet. Pri určení výživné ho súd prihliada na reálne schopnosti a majetkové pomery.

Uznesením č.k. 20P/65/2011-42, 23P/184/2011-15 zo dňa 22.12.2011 súd spojil obidve konania na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 20P/65/2011 (čl. 42).

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu, so znížením výživného nesúhlasila. Nemá iný príjem okrem invalidného dôchodku a nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, lebo byť nemusí, bola vyradená. Pracovala na dohodu a od januára na pracovnú zmluvu do 31.12.2013 ako predavačka. Prestažhovala sa s dcérou a s priateľom do väčšieho bytu, ktorí si spoločne kúpili. U dcéry sa pomery od podania návrhu nezmenili. Otec v roku 2010 mal problémy s platením výživného, teraz ho pravidelne platí.

Otec zotrval na svojom návrhu, lebo je od septembra 2011 nezamestnaný, o skončenie požiadal sám, lebo kamióny zobrala leasingová spoločnosť a nemali na čom jazdiť. Výplatné pásy nedostával. Je bez príjmu. O prácu v ŽOS Vrútky sa informovať nebol, má problémy s chrbticou, sekne ho každé dva mesiace a nemôže sa hýbať. Písomne žiadnu žiadosť o zamestnanie podanú nemá, nemá záujem ísť pracovať do Čiech. Finančne mu pomáhajú rodičia a priateľka, u ktorej býva v prenajatom byte. Používa osobné motorové vozidlá, ktoré mu požičiavajú kamaráti, chodí pre priateľku na nich do zamestnania.

Kolízny opatrovník doporučil návrh otca v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný a zvýšiť výživné ako navrhla matka, je primerané veku a potrebám maloletej. Otec svojim postojom k životu nerieši svoju situáciu radikálne a je schopný platiť zvýšené výživné. Matka ako invalidná dôchodkyňa má obmedzenú možnosť zlepšenia finančnej situácie a je odkázaná na pomoc svojich rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, jeho otca ako splnomocneného zástupcu a kolízneho opatrovníka (čl. 33-36, 68-70, 93-95, 103-106), oboznámil sa s návrhom matky, s návrhom otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/50/2008, sp.zn. 12P/85/2009 a sp.zn. 23T/77/2011. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. L. nie sú a nikdy neboli manželia, v spoločnej domácnosti nežijú dlhú dobu, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/50/2008-65 zo dňa 26.1.2009 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zviazaný platiť výživné 99,58 Eur počnúc dňom 26.9.2008 a splácať zameškané výživné 414,92 Eur v splátkach po 16,60 Eur mesačne spolu s bežným výživným. V tom čase bola matka invalidná dôchodkyňa, poberateľka invalidného dôchodku 6.905,- Sk - 229,30 Eur mesačne. Ešte pracovala u zamestnávateľa Massimo Viscogliosi, Martin, za 9 mesiacov roka 2008 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 9.800,- Sk - 325,30 Eur, ktorý sa za obdobie od októbra do decembra 2008 v súvislosti s operáciou a ekonomickými problémami zamestnávateľa znížil na cca 8.000,- Sk - 265,55 Eur. Poberala prídavky na dieťa 540,- Sk - 17,92 Eur v roku 2008. Bývali s dcérou v 1-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, platila SVB 2.500,- Sk - 82,98 Eur, inkaso 995,- Sk - 33,03 Eur a komunálny odpad 500,- Sk - 20,45 Eur. Mal. L. bola žiačkou 3. triedy Základnej školy R.. V. v Martine, stravovala sa v školskej jedálni s platbou v priemere 580,- Sk - cca 20,- Eur, chodila do školského klubu s platbou 350,- Sk - 11,62 Eur, ostatné výdavky boli na časopis Zornička 8,30 Eur, škola v prírode 99,58 Eur. Bola alergička a užívala lieky s doplatkom. Matka jej platila investičné životné poistenie v E.-L. T. 500,- Sk mesačne. Otec mal do 31.10.2008 živnosť - maloobchod, veľkoobchod a sprostredkovanie v oblasti obchodu. Žil

u svojich rodičov, do domácnosti prispieval 2.000,- Sk - 66,39 Eur mesačne, pracoval v TopAuto, s.r.i. a mal hrubý mesačný príjem 10.099,- Sk - 335,23 Eur.

Konanie o návrhu otca o zníženie výživného súd uznesením č.k. 12P/85/2009-40 zo dňa 5.10.2009 zastavil na základe späťvzatia.

Matka je stále poberateľka invalidného dôchodku, v roku 2012 vo výške 145,90 Eur a 141,20 Eur v roku 2011 (čl. 24, 83, 84). Okrem toho je od 11.1.2013 zamestnaná ako predavačka v potravinách Bala u N. F. na dobu určitú do 31.12.2013 s dohodnutou hrubou mzdou 303,93 Eur, u ktorej pracovala od 5.12.2012 na dohodu o vykonaní práce s úväzkom 6 hodín denne a mzdou 2,- Eur na hodinu (čl. 101). Poberá z úradu práce prídavky na dieťa 22,54 Eur od 1.1.2012, dovtedy 22,01 Eur (čl. 17-20), o dávku a príspevky v hmotnej núdzi nepožiadala, lebo po prepočítaní by jej nevznikol nárok. Bola od 2.11.2010 do 6.9.2011 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradená bola na vlastnú žiadosť potom ako bola poučená o tom, že ako invalidná dôchodkyňa nemusí byť v evidencii (čl. 21, 50, 51). Pred zaradením pracovala od 1.1.2009 do 10.10.2010 v Pasqualina Marcelli - LINA, Martin, k skončeniu došlo dohodou pre ukončenie činnosti, nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol, lebo nepreukázala dostatočnú dobu poistenia v nezamestnanosti (čl. 47-49). Býva v 3-izbovom byte spoločne s maloletou a priateľom Y. Y., s ktorým byt spoločne vlastní každý v polovici a v polovici hradia aj výdavky bytu. Tieto sú mesačne spoločensvo vlastníkov bytov 159,12 Eur, elektrina 31,- Eur, RTVS 2,32 Eur, plyn 4,- Eur, káblová televízia 9,30 Eur, internet 17,17 Eur, ročne komunálny odpad po 25,07 Eur od roku 2012, dovtedy 20,- Eur na osobu (čl. 25, 26, 52). Priateľ je zamestnaný v Rakúsku, domov chodí raz do mesiaca na víkend, nemá žiadne vyživovacie povinnosti, celkom na domácnosť

prispieva 260,- Eur mesačne (čl. 102). Matka 1-izbový byt na J., kde v čase predchádzajúceho rozhodovania bývala, predala za 30.490,- Eur v máji 2011 a finančné prostriedky použila na kúpu svojho podielu v byte, v ktorom teraz bývajú (čl. 55-63). Platí sebe a dcére mobilný telefón.

Mal. L. je žiačka 7. triedy rovnakej základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni s výdavkom v priemere do 25,- Eur v roku 2011 aj 2012 (čl. 54, 88). Matka podľa potvrdenia

školy platila v 7. triede ZRPŠ 10,- Eur, pracovné zošity 14,35 Eur, konverzáciu angličtiny 10,- Eur, návštevu Technického múzea v Bratislave 20,- Eur, v 6. triede príspevok do triedneho fondu 10,- Eur, ZRPŠ 10,- Eur, konverzáciu angličtiny 10,- Eur, učebnice na cudzie jazyky 15,- Eur, lyžiarsky výcvik 30,- Eur a výlet do Budapešti 30,- Eur (čl. 53, 88). Chodila ako piatačka na komplexné doučovanie, za ktoré matka zaplatila 420,- Eur (čl. 26). Navštevuje aj Súkromnú základnú umeleckú školu Bratislava, pobočka Martin, tanečný odbor, kde je zápisné 15,- Eur a školné 50,- Eur štvrťročne (čl. 27). Okrem toho potrebuje na školský rok 2 ks džezoviek, stoja cca po 20,- Eur, balerín po cca 10,- Eur. Je dispenzarizovaná pre alergiu, dlhodobo užíva Aerius s doplatkom 8,51 Eur, Avamys s doplatkom 1,76 Eur a Wobenzym s doplatkom 44,28 Eur, býva pomerne často chorá na zápaly horných dýchacích ciest a musí užívať antibiotiká (čl. 46, 83a). Od septembra 2012 nosí okuliare, výdavok bol 63,- Eur. Na odporúčanie stomatologičky bude nosiť zubný strojček.

Otec je nezamestnaný, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce od 24.8.2011 (čl. 31, 32, 75, 86). Naposledy pracoval vo VIP Autotransport, s.r.o., Martin, kde požiadal o skončenie pracovného pomeru, žiadosť zaslal konateľovi R. U. na adresu sídla spoločnosti, ktorý si ju prevzal dňa 24.8.2011 (čl. 73). Konateľ je podľa údajov z trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 23T/77/2011 tzv. bielym koňom, od 3.2.2010 sa stal bez akéhokoľvek skutočného záujmu účelovo nastrčeným konateľom a jediným spoločníkom VIP Autotransport, s ktorou bolo spojených viacero nekalých obchodných praktík a neplnení daňovej povinnosti zo strany jej predchádzajúceho konateľa a jediného spoločníka T. F. (čl. 76, 77, 85). Požiadal o dávku v nezamestnanosti sociálnu poisťovňu, nebola mu priznaná (čl. 38-39, 72-73), rovnako o dávku a príspevky v hmotnej núdzi úrad práce, ako bolo rozhodnuté nevedel, dávku nepoberá. Je vyučený mechanik - opravár koľajových vozidiel. Nemá podanú žiadosť u žiadnej spoločnosti, bol na pohovoroch, nevedel uviesť kde. O zamestnanie v Českej republike nemá záujem, o brigádu sa nezaujímal. Býva s priateľkou N. U. v prenajatom 3-izbovom byte, je zamestnaná ako zdravotná sestra v súkromnej odbornej ambulancii, finančne mu pomáha, rovnako jeho rodičia U. a T. L.. Podľa ich čestného

prehlásenia keď býval u nich im na bývanie neprispieval, platia za byt 192,27 Eur, elektrinu 50,- Eur, plyn 8,- Eur, RTVS 4,64 Eur, káblovú televíziu 9,13 Eur (čl. 65-67, 74). Platí si mobilný telefón s internetom, preukázal platbu 63,46 Eur v novembri 2011 a na poslednom pojednávaní uviedol, že si ho dobíja teraz raz za tri mesiaca 7,- Eur (čl. 28). S maloletou sa stretáva nepravidelne u starých rodičov, ku ktorým maloletá chodíva minimálne raz za mesiac, na Mikuláša bola u otca, na narodeniny v roku 2012 dostala MP4 za peniaze požičané od kamaráta, iné darčeky nedostala.

Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti, matka vlastní spoločne s priateľom polovicu 3-izbového bytu, otec nevlastní žiadny majetok.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 81 ods. 1 časť vety O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu z výpovedí rodičov a listinných dôkazov v spise, keď mal preukázané najmä príjmy rodičov, výdavky na bývanie, výdavky mal. L. a ďalšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel, zvýšil výživné na maloletú z 99,58 Eur na 166,- Eur mesačne od 1.3.2011, otca zaviazal splácaním vzniknutého nedoplatku v mesačných splátkach, keď výživné v takejto výške považoval za primerané k odôvodneným potrebám oprávnenej maloletej a zodpovedajúce možnostiam,

schopnostiam a majetkovým pomerom povinného otca, ktorého návrh na zníženie výživného potom zamietol ako nedôvodný.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na všestranný fyzický a duševný vývoj maloletého dieťaťa.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v januári 2009 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v januári 2013 mal preukázané, že za štyri roky došlo k takej

zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a ktorú súd vyhodnotil ako relevantnú pre úpravu výšky výživného. Mal. L. už nie je tretiačka na prvom stupni, ale siedmačka na druhom stupni základnej školy, kde sú výdavky vyššie ako na prvom stupni. Vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspieraním, tiež v dôsledku vývoja cien v spoločnosti sa prirodzene zvýšili výdavky na základné hmotné potreby ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, kozmetika, na školské potreby, pomôcky, na dokupovanie učebníc, na prezuvky, na telesnú výchovu, na rôzne školské akcie a podobne. Ide síce o jednorazové výdavky, ale treba ich vynaložiť, sú nevyhnutné. Stále sú tu každomesačné výdavky na stravu v škole a doma, kde podľa Štatistického úradu SR za 12 mesiacov roka 2012 oproti rovnakému obdobiu minulého roka sa ceny potravín zvýšili o 3,8 % a spotrebiteľské ceny úhrnom o 3,6%, najviac index spotrebiteľských cien sa zvýšil u dopravy na 106,4, u vzdelávania na 105,9, u zdravia na 105,1 a u potravín na 104,2. Pribudli výdavky na záujmovú aktivitu - tanec, ktorému sa venuje v umeleckej škole štyri roky, rozvíjanie takejto aktivity je pre rozvoj dieťaťa dôležité, obohacuje ho a umožňuje všestrannejšie rozvíjať jeho osobnosť. Je dôležité naďalej ju podporovať a potom je nevyhnutné, aby sa na nej podieľal aj otec zvýšeným výživným. S prihliadnutím na uvedené je zvýšenie výživného o 66,42 Eur, o 2/3-iny doterajšieho výživného primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách mal. L. a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jej každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, tieto plnenia sú postavené na roveň finančnému plneniu, tak potom je to optimálna suma pre zabezpečenie jej odôvodnených potrieb.

Zmena nastala aj u rodičov. Podstatne sa znížil príjem matky, keď sa znížila výška invalidného dôchodku o 83,14 Eur a v rokoch 2011 a 2012 nemala iný príjem, bola finančne odkázaná na pomoc rodičov a priateľa. Ako poberateľka invalidného dôchodku nemá povinnosť pracovať, napriek tomu si od decembra 2012 našla prácu na skrátenej úvazok, aby zlepšila svoju finančnú situáciu a nebola odkázaná na pomoc svojich rodičov. Podľa názoru súdu by nebolo správne a spravodlivé, aby sa na zvýšených nákladoch spojených s výchovou a výživou mal. L. podieľala len sama matka a je dôvodné, aby prispieval aj otec zvýšeným výživným.

Súčasná situácia otca nie je priaznivá, lebo je bez príjmu a necháva sa živiť svojimi rodičmi a priateľkou. Túto situáciu si zaviniť sám svojou ľahostajnosťou, ľahkovážnosťou, nezodpovednosťou, lebo podľa lustrácie sociálnej poisťovne bol vedený ako poistenec a zamestnanec VIP Autotransport, s.r.o., Martin od 20.11.2007. Pracovný pomer ukončil sám z vlastnej vôle, na jeho žiadosť podanú v čase nového spoločníka a konateľa, ktorý tam bol viac ako rok a pol. Je nepochybné, že v prípade bývalého zamestnávateľa sú problémy, ale otec v tejto veci nič neurobil, nepreukázal žiadnu snahu o doriešenie, aby si mohol uplatniť príslušné zákonné dávky. Jeho vysvetlenie, o tom, že nemá dôvod sa o to zaujímať, považoval súd len za ničím neodôvodnené výhovorky, skončenie pracovného pomeru nemožno považovať za skončenie z dôležitého objektívneho dôvodu. Navyše je zdravý, nemá žiadne zdravotné obmedzenia, má odborné vzdelanie ako mechanik, opravár koľajových vozidiel a nič mu nebráni, aby pracoval aj mimo okresu Y., aj v zahraničí, lebo nemusí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti alebo svojich chorých rodičov. Dostatočne nevyužil svoje schopnosti a možnosti na dosiahnutie príjmu a zabezpečenie priaznivej finančnej situácie. Je určite pohodlnejšie nechať sa živiť svojimi rodičmi - dôchodcami alebo

priateľkou ako sa aktívne pokúšať o zabezpečenie primeraného zamestnania. Súd však takéto správanie považuje za odporujúce dobrým mravom a nemôže byť na ťarchu jeho maloletej dcéry, k jedinej ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť. Nebolo možné nezobrať do úvahy ako negatívum skutočnosť, že sa nad rámec výživného iným spôsobom na potrebách maloletej v roku 2012 nepodieľal. Aj správanie otca počas pojednávania a pri vyhlasovaní rozsudku bolo nezodpovedné, neprimerané a ignorujúce závažnosť prejednávanej veci, keď súd rozhodoval o jeho dcére.

Súd prihliadol u obidvoch rodičov na výdavky bývania. Matka ich platí spoločne s priateľom, každý v polovici, čo súd považoval za optimálne, lebo byť je ich podielovým spoluvlastníctvom, mesačne predstavujú cca 230,- Eur. Otec sa na takýchto výdavkoch vôbec nepodieľal a je oproti matke vo výhode. Rovnako zobral do úvahy, že časť potrieb mal. L. je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška v porovnaní s rokom 2009 je vyššia o 1,29 Eur.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti otca, ale aj zvýšené potreby mal. L. a je presvedčený, že výživné je schopné primerane zabezpečiť uspokojovanie jej potrieb a pomery otca umožňujú jeho platenie, keď vychádzal zo zásady tzv. potenciality príjmov povinného otca, ktorý sa vzdal majetkového prospechu, na čo má súd povinnosť prihliadnuť. Nepodarilo sa síce zistiť pre správanie bývalého zamestnávateľa mzdu dosahovanú v roku 2011 pred skončením pracovného pomeru, ale zisťovanie súd nepokladal za rozhodujúce. Súd vyhovel návrhu matky na rozhodnutie vo veci, ktoré prebieha dlhšiu dobu. Výživné zvýšil od 1.3.2011, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď vychádzal z toho, že výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté dieťa a nie odo dňa, v ktorom bol návrh podaný ako pri plnoletom dieťati. Potom pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 1.461,24 Eur, ktorý vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (zvýšenie o 66,42 Eur krát 22 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 40,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, ktoré považoval za primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 37 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).