

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011750
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému U. V., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 01. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. V. zo dňa 19. 12. 2012, sp. zn. 3Pv 376/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: U. V., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z., ul. T. T. č. XXXX/XX, prechodne bytom Z., ul. Z. č. 7, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

odo dňa 01. 08. 2011 do 16. 12. 2011 v Trnave na ulici Hlavnej č. 42 postupne vylákal od spoločnosti RASKEN Consulting s. r. o. Trnava, zaoberajúcou sa okrem iného aj činnosťou agentúry dočasného zamestnávania, sumu v celkovej výške 2.882,75,- Eur a to tak, že predstieral pracovnú činnosť na prevádzke spoločnosti Fremach Trnava s. r. o., Vlárská 28, Trnava, ktorú prácu mu spoločnosť RASKEN Consulting, s. r. o. Trnava sprostredkovala ako jeho zamestnávateľ na základe dohody o vykonaní práce, v skutočnosti však okrem dňa 02. 08. 2011, kedy odpracoval 7,5 hod, žiadnu prácu pre spoločnosť Fremach Trnava, s. r. o. Trnava nevykonával, postupne falšoval svoje mesačné výkazy o odpracovaných hodinách a tieto sfalšované výkazy predkladal ako podklad na vyplatenie mzdy, na základe ktorých mu spoločnosť RASKEN Consulting, s. r. o. Trnava vyplatila postupne mzdu v celkovej výške 2.882,75,- Eur, na ktorú nemal nárok, čím spôsobil spoločnosti RASKEN Consulting s. r. o., Hlavná 22/42, 917 01 Trnava, IČO: 44 323 981 škodu vo výške 2.882,75,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť RASKEN Consulting s. r. o., Hlavná 22/42, 917 01 Trnava, IČO: 44 323 981, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 19. 12. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. V..

Obvinený U. V. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obvinený U. V. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon trestu mu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 19. 12. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným U. V..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/78/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 29. 01. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29. 01. 2013 obvinený U. V. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. V. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29. 01. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).