

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/184/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112203273
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112203273.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom ul. Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.464,98 EUR s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/34/2012-62 z 27. 03. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.464,98 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23. 07. 2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 87,50 EUR, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ si návrhom z 24. 10. 2011 uplatnil proti odporkyňi nárok na zaplatenie sumy 1.464,98 EUR spolu s úrokom s omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23. 07. 2010 až do zaplatenia. Uvedenú sumu si navrhovateľ nárokoval titulom uzatvorených zmlúv č. A3005750 z 21. 04. 2007 v znení dodatku z 25. 07. 2009, zmluvy č. A2260897 z 10. 01. 2006 v znení dodatku z 15. 11. 2008, zmluvy č. A2428509 z 06. 06. 2006 v znení dodatku z 28. 01. 2010. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas za poskytnuté služby sumu 235,13 EUR za obdobie od 23. 03. 2010 do 23. 06. 2010, porušila zmluvné povinnosti a vznikla jej povinnosť okrem uvedenej čiastky zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 1.229,85 EUR. Okresný súd navrhovateľom uplatnený nárok považoval za opodstatnený a v celom rozsahu mu vyhovel.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Uviedol, že odporkyňa mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške za akékoľvek porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá týmto spôsobom neprímerane ukracuje odporkyňu, ktorá má postavenie spotrebiteľky. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011, podľa ktorého navrhovateľ mal povinnosť zdržať sa opakovaného používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, pretože dohodnutá zmluvná pokuta rovnakého významu ako v danom prípade už bola súdmi prehlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a odporkyňi uložiť povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 235,13 EUR a v prevyšujúcej časti žiadal návrh zamietnuť, alebo aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušila vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ na odvolanie reagoval vyjadrením z 12. 07. 2012. Navrhol, aby súd podaný opravný prostriedok odmietol, pretože bol podaný neoprávnenou osobou, pretože toto právo mala len odporkyňa.

Odporkyňa sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadřila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodíť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou a nemožno ju predĺžiť ani skrátiť. Ide však súčasne o procesnú lehotu, preto stačí ak je odvolanie v posledný deň lehoty podané na súde, alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20C/34/2012-62 z 27. 03. 2012 bol odporkyňi aj navrhovateľovi doručený dňa 30. 04. 2012, čo je zrejmé podľa pripojenej poštovej doručky (č. l. 64). Od dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia im začala plynúť zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 15. 05. 2012. Obsah spisu preukazuje, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpil do konania na strane odporkyne dňa 04. 05. 2012 a podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu dňa 28. 05. 2012 (dôvody odvolania doplnil v podaní z 21. 06. 2012). Odvolanie vedľajšieho účastníka tak bolo podané oneskorene, pretože i keď do konania na strane odporkyne vstúpil v čase, kedy rozsudok okresného súdu ešte nebol právoplatný (04. 05. 2012) a okresný súd mu doručil (právoplatný) rozsudok dňa 11. 06. 2012, uvedená skutočnosť nemá žiadny vplyv na fakt, že vedľajší účastník mohol odvolanie podať len do uplynutia odvolacej lehoty účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil, teda do 15. 05. 2012. Vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak takéto právo má aj účastník, na podporu, ktorého v súdnom konaní vystupuje. Odporkyňa v čase podania odvolania vedľajším účastníkom na súd, t. j. k dňu 28. 05. 2012 právom podať odvolanie už nedisponovala, pretože odvolacia lehota jej uplynula dňa 15. 05. 2012 a vedľajší účastník, ak podal odvolanie po uvedenom dni, podal ho oneskorene.

Zistená skutočnosť odôvodňuje procesný postup odvolacieho súdu podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., ktorý je spojený s odmietnutím odvolania ako oneskorene podaného, bez jeho preskúmania aj z vecnej stránky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.