

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/311/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111210475
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111210475.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: C. L., bytom X. G. XX, Q. G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. N. R., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 423,56 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,62 eura s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 4.12.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 167,30 eura z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.4.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 423,56 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 91,62 eura a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 10.5.2011 platobný rozkaz sp.zn. 12 Ro 132/2011, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi.

Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval v súlade s § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu a vykonal dokazovanie obozrámením sa s obsahom spisu a to : návrhom, vyčíslením žalovanej sumy, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 k dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, zmenou návrhu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 5.2.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4254767 spolu s dodatkom a prílohou č. 1 k Dodatku, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu mobilný telefón značky Nokia 5220 XpressMusic za kúpnu cenu 1 euro.

Pohľadávka vo výške 91,62 eura vznikla tak, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb riadne a včas za obdobie 23.7.2009- 23.9.2009, tým porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur pre prípad porušenia povinnosti dojednanú v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2009, k úhrade žiadnej sumy odporcom nedošlo.

Navrhovateľ podal dňa 4.1.2013 na Okresný súd Nitra návrh na zmenu návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, ktorú si neuplatňoval už titulom zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 91/2011 a teda nie je možné ju moderovať, avšak nie je možné požadovať od navrhovateľa, aby sa vzdal nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom, pretože odporcovi bol poskytnutý telefón za akciovú cenu, boli mu poskytnuté zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 164,64 eur s poukazom na čl.3 bod 3.7 Dodatku, čo je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu = 165,64 eur a jeho akciovou cenou = 1 euro = 164,64 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol sčasti podaný dôvodne a sčasti nedôvodne, odporca si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej Zmluvy o pripojení a neplatil riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 91,62 eura. Navrhovateľ sa svojim návrhom pôvodne domáhal od odporcu zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi konania dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 331,94 eura v bode 2.5 dodatku. V priebehu konania upustil od svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura a uplatňoval si nárok na zaplatenie sumy 164,64 eura titulom náhrady škody a v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 167,30 eura zobral návrh späť, v tejto časti súd postupoval v súlade s § 96 a konanie v časti o zaplatenie 167,30 eura zastavil. Vo zvyšnej časti uplatnenej náhrady škody vo výške 164,64 eura súd návrh zamietol, pretože pokiaľ ide o samotný vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmovou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Za škodu však nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi zmluvy. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,62 eura titulom neuhradených služieb. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania bola 1 %.

O trovách konania rozhodol súd tak, že podľa § 142 ods.1 O.s.p. v konaní prevažne neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.