

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201483.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. č. XX, občan SR 2/ W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XX, občianka SR, obaja právne zastúpení JUDr. Martou Konkoľovou advokátkou so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 2/ Q. N., na neznámom mieste 3/ U. X., na neznámom mieste 4/ T. X., na neznámom mieste, 5/ Q. X., na neznámom mieste, 6/ N. X. na neznámom mieste, 7/ T. X. na neznámom mieste, žalovaní v 2. až 7. rade zastúpení Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, právne zastúpený JUDr. Renátou Bačárovej, LL.M. advokátkou so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 940 v konaní o určenie vlastníckeho práva o späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť zástupcovi žalovaných v 2. až 7. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,61 eur k rukám právnej zástupkyne JUDr. Renáty Bačárovej, LL.M. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2011 žiadali aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v katastrálnom území D., parcely KN-E č. XXX/X o výmere 626 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty a parc. KN- E č. XXX/X o výmere 444 m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. D.. Uvedené konanie sa viedlo pod spisovou značkou 2C/133/2011.

Na pojednávaní dňa 06.12.2011 právna zástupkyňa žalobcov zobrala žalobu späť proti žalovanému v 1. rade Slovenskej republiky, Slovenskému pozemkovému fondu, preto súd uznesením č.k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2012 zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade, zaviazal žalobcov k náhrade trov žalovanému v 1. rade a voči žalovaným v 2. - 7. rade vec vylúčil na samostatné konanie. Toto bolo zapísané pod sp. zn. 2C/34/2012.

Žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 12.09.2012 vzali žalobu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil, pretože medzičasom si syn žalobcov a jedna zo žijúcich právnych nástupcov osvedčením vydržali vlastníctvo.

Právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade podaním zo dňa 05.10.2012 oznámila, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí. Súčasne si uplatnila

XC/XX/XXXX

- X -

náhradu trov konania a žiadala, aby na ich náhradu súd zaviazal žalobcov vzhľadom k tomu, že žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

O trovách konania vo vzťahu k žalovaným v 2. - 7. rade súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. tak, že zaviazal žalobcov ako účastníkov, ktorí procesne zavinili (späťvzatím žaloby) zastavenie konania nahradiť trovy konania opatrovníkovi žalovaných v 2. - 7. rade.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade predmetom konania bolo určenie, že žalobcovia sú výlučnými vlastníkami nehnuteľností špecifikovaných v návrhu, pričom návrh bol vzatý späť z dôvodu, že vlastníctvo bolo vysporiadané inak.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobcovia zavinili zastavenie konania, teda sú povinní nahradiť opatrovníkovi žalovaných v 2. - 7. rade trovy konania.

Právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade pri vyčíslení odmeny za jeden úkon právnej pomoci vychádzala z ocenenia výmery nezistených vlastníkov pripadajúcich podľa výšky ich podielov, ktorý predstavuje 11/14, čo po prepočte na výmeru činí 841 m<sup>2</sup>.

Pri stanovení hodnoty za 1 m<sup>2</sup> pozemku vychádzala právna zástupkyňa z vyhl. MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, kde je jednotková východisková

XC/XX/XXXX

- X -

hodnota pozemkov v zastavanom území obce do 5 000 obyvateľov určená na 3,32 eur. Hodnota sporu vo vzťahu k nezistených vlastníkom teda predstavuje 2 792,12 eur (841 m<sup>2</sup> x 3,32 eur) a z tejto si právna zástupkyňa vypočítala odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 111,21 eur.

Po preskúmaní predložených vyúčtovaní trov súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o oceniteľný predmet konania. Ďalej súd zistil, že v zmysle prílohy č. 3 vyhl. MS SR č. 492/2004 Z.z. sa hodnota pozemku určuje ako súčin jednotkovej východiskovej hodnoty pozemkov a koeficientom polohovej diferenciacie, ktorý je zase výsledkom súčinu 7 koeficientov. Súd po ich zohľadnení dospel k záveru, že hodnota pozemku vo výške 3,32 eur je primeraná a zobral ju za základ pri výpočte hodnoty sporu. Za takéhoto stavu potom právnej zástupkyňi zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade prislúcha odmena za 1 úkon právnej pomoci vo výške 111,41 eur.

Ďalej súd zistil, že právna zástupkyňa zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade si uplatnila odmenu za 3 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia (plnomocenstvo zo dňa 3.10.2011), písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci zo dňa 01.12.2011 a písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 06.10.2012, 3 režijné paušály - 2 x po 7,41 eur za úkony v roku 2011 a 1 x 7,63 eur za úkon v roku 2012 a DPH z odmeny a režijných paušálov.

V uznesení č.k. 2C/133/2011-77 zo dňa 02.02.2012, ktorým súd zastavil konanie proti žalovanému v 1. rade, boli žalobcovia zaviazaní nahradiť žalovanému v 1. rade náhradu trov aj za úkony príprava a prevzatie zastúpenia (plnomocenstvo zo dňa 03.10.2011) a písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci zo dňa 01.12.2011. Pôvodne žalovaného v 1. rade, ktorým je ten istý subjekt ako zástupcu žalovaných v 2. - 7. rade, zastupovala tá istá právna zástupkyňa, ktorá za vyššie uvedené 2 úkony už mala priznanú odmenu a náhradu režijných paušálov. Ide pritom o totožné úkony, ako si uplatnila vo vylúčenom (teda v tomto) konaní. Súd preto priznal právnej zástupkyňi odmenu iba za úkon „písomné podanie na súd - vyjadrenie k späťvzatiu zo dňa 06.10.2012“ vo výške 111,21 eur, režijný paušál vo výške 7,63 eur a 20% DPH z odmeny a režijného paušálu, spolu vo výške 142,61 eur.

Trovy konania žalovaných sú žalobcovia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť k rukám právnej zástupkyne JUDr. Renáty Bačárovej, LL.M. alebo na jej účet vedený vo Q., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do  
15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého  
odvolanie smeruje.