

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010818
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010818.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 11. 2012 v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného ml. I. J., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. I. J. R. O. T. H. , nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom K.J. XXX,

je vinný,

že

dňa 20. 03. 2009 v čase o 19.20 hod. v K., okres K. na G. A. spoločne s už odsúdeným O. J., nar. XX. XX. XXXX vo X., trvale bytom K., Š. XXX/XX, fyzicky napadli I. T., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že ho dobehli a začali fyzicky napádať údermi pästí do oblasti tváre, v dôsledku čoho mu spadli okuliare, a následne stratil rovnováhu a spadol na zem, kde v útokoch pokračovali kopaním do oblasti brucha a chrbta, pričom keď sa snažil postaviť, neustále ho udierali päšťami a kopali, čím spôsobili I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX zranenia a to pomliaždenie tváre, nosa, hrudníka, brucha, tržnú ranu na ľavej strane úst, otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní od 20. 03. 2009 do 31. 03. 2009, t. j. 11 dní, pričom súčasne tomuto poškodili dioptrické okuliare a spôsobili tým škodu vo výške 150,00 €,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 98 písm. a/, § 101 ods.1, 2 Tr. zákona sa podmienčne upúšťa od potrestania obžalovaného a určuje skúšobnú dobu v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX vo výške 75,00 €.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku sa poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Banská Bystrica, Skuteckého 22, P. O. Box 247, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 937 874 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 09. 03. 2011 podaná obžaloba proti obvinenému ml. I. J. spolu s obvineným ml. O. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 15. 11. 2011. Obžalovaný ml. I. J. prevzal predvolanie dňa 21. 10. 2011, na hlavné pojednávanie sa však nedostavil, svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Mladistvý obžalovaný so svojimi rodičmi žije v P.. Z dôvodu urýchlenia konania vo vzťahu k spoluobžalovanému ml. O. J., súd trestnú vec obžalovaného ml. I. J., uznesením zo dňa 24. 11. 2011 vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie. Keďže sa jedná o konanie proti mladistvému, nie je možné hlavné pojednávanie vykonať v neprítomnosti mladistvého obžalovaného. Podľa oznámenia obhajcu ml. obžalovaného, napriek tomu, že je známa adresa mladistvého obžalovaného, na ktorej sa zdržiava v P., nepodarilo sa obhajcovi skontaktovať s mladistvým obžalovaným. Súd preto vo veci vydal dňa 13. 01. 2012 príkaz na zatknutie ako aj Európsky zatýkací rozkaz. Tento sa však nepodarilo realizovať. Preto súd dňa 14. 09. 2012 vydal opatrenie, na základe ktorého podľa § 360 Tr. poriadku sa vykoná konanie pred súdom proti obvinenému mladistvému I. J. ako konanie proti ušlému. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky ustanovenia § 358 Tr. poriadku na konanie proti ušlému, keďže sa obžalovaný pobytom v cudzine vyhýba trestnému konaniu, prítomnosť obžalovaného mladistvého sa nepodarilo zabezpečiť ani cez inštitút Európskeho zatýkacieho rozkazu. Obžalovaný dňa 23. 08. 2012 dovŕšil 19-ty rok veku, preto je uvedený postup prípustný aj v konaní proti mladistvému (§ 358 ods.2 Tr. poriadku).

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktoré bolo vykonané dňa 16. 11. 2012 v neprítomnosti obžalovaného. Súd so súhlasom prokurátora i obhajcu mladistvého obvineného prečítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 27. 08. 2010. Obžalovaný mladistvý sa v prípravnom konaní v celom rozsahu doznal k spáchaniu svojho skutku, svoje konanie oľutoval a prejavil ochotu poškodenému uhradiť spôsobenú škodu. Ku skutku samotnému uviedol, že v predmetný deň sa stretol s kamarátmi, medzi ktorými bol aj O. J., s ktorým spoločne na ulici začali kričať na neznámeho chlapca, aby zastal a začali mu nadávať. Následne sa za ním J. rozbehol a s týmto chlapcom sa naťahovali. Preto pribehol k nim a videl ako J. udiera tohto chlapca pästou do tváre viac krát, tiež ho kopal a aj obžalovaný začal tohto chlapca udierať pästou do tváre a taktiež kopať. Keď ho prestali napádať, tento neznámy chlapec ušiel. Následne na to boli zastavení policajtni a boli vypovedať na OO PZ Detva.

So súhlasom obhajoby, prokurátora, súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka O. J. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že spoločne s I. J. napadli neznámeho chlapca vonku na ulici, spoločne ho bili a kopali.

Súd taktiež oboznámil zápisnicu o výsluchu svedkyne R. D. z prípravného konania, ktorá potvrdila, že v predmetný deň prišiel poškodený I. T. so sály Kultúrneho centra v K., dozvedela sa, že tento mal byť zbitý. Na to šla spolu s jedným súboristom vonku, kde videla partiu rómskych chlapcov a tiež ďalších súboristov, ktorí hovorili, že volali políciu. Poškodený I. T. bol viditeľne pobitý, mal odreniny na tvári, bol špinavý. Po príchode polície, šla s ním svedkyňa na ošetrovanie. Cestou jej poškodený vykladal ako ho bili.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený I. T., ktorý potvrdil, že v predmetný deň šiel sám pešo v K. po G. A., kedy na neho zakričal neznámy chalan: „buzerant stoj!“ Na to sa k nemu rozbehli dvaja neznámi chlapci rómskeho pôvodu. Hneď ho začali napádať, jeden ho udrel pästou do oblasti tváre, na čo mu spadli okuliare na zem. Následne sa k nemu pridali aj druhý chalan, obaja ho bili pästami, keď stratil rovnováhu, spadol na zem, kde ho kopali do oblasti brucha, chrbta, pričom si chránil rukami tvár. Keď prestali, rozbehol sa preč ku kultúrnemu domu. Tam povedal vedúcej R. D. čo sa stalo a vec nahlásili na políciu. Voči páchatelom si uplatnil škodu za rozbité okuliare vo výške 150,00 €.

Keďže poškodený I. T. bol v čase skutku nepĺnoletý, súd vo veci vypočul i zákonného zástupcu poškodeného - jeho otca, ktorý uviedol, že nebol účastný pri incidente, avšak žiadal o náhradu škody

za poškodené okuliare vo výške 150,00 € s tým, že matka O. J. mu dňa 16. 03. 2010 v mene syna uhradila čiastku 75,00 €.

So súhlasom prokurátora a obhajcu súd oboznámil znalecký posudok MUDr. Kehéra, ktorý na podklade poskytnutého spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie poškodeného T. popísal následky poranení, ktoré pri žalovanom skutku poškodený utrpel. Znalec uzavrel, že pri fyzickom napadnutí utrpel poškodený T. pomliaždenie tváre, nosa, hrudníka, brucha, tržnú ranu na ľavej strane úst, otras mozgu ľahkého stupňa, pričom vo všetkých prípadoch sa z chirurgického hľadiska jedná o ľahké poranenia. Tieto mohli vzniknúť tak, ako opísal poškodený, t. j. opakovaným brachiálnym priamym tupým násilím na oblasť hornej polovice tela, hlavy, tváre ako aj brušnej steny. Doba liečenia a PN bola od 20. 03. 2009 do 31. 03. 2009, kedy bola liečba objektívne ukončená. Uvedené poranenia obmedzovali inak obvyklý spôsob života poškodeného tak, že v priebehu niekoľkých prvých dní po úraze opuch tváre a rany na ústach obmedzovali poškodeného v obvyklých činnostiach ako jedenie, osobná hygiena, artikulácia. Po tomto období postupne dochádzalo k zlepšeniu komfortu života, až k úplnému vyhojeniu, t. j. do pôvodného stavu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že obžaloba proti mladistvému I. J. bola podaná dôvodne. Obžalovaný sa svojím konaním dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona, pretože svojím konaním úmyselne ublížil na zdraví poškodenému I. T. tak, ako bolo ustálené znaleckým posudkom. Tohto konania sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom, pričom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol I.L. T. a teda spáchal v jednočinnom súbehu i prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona. Uvedené trestné činy boli spáchané spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a to spoločným konaním spolu s mladistvým O. J., ktorý za svoj skutok už bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 28/2011 zo dňa 15. 11. 2011, právoplatný 01. 12. 2011. Obžalovaný mladistvý sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní doznať a jeho priznanie bolo v súlade s ďalšími svedeckými výpoveďami i ďalšími dôkazmi.

V súlade s ustanovením § 34 ods.1, 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil ako osoba mladistvá, preto súd použil osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých. K osobe mladistvého obžalovaného mal súd k dispozícii správu zástupcu ÚPSVaR, podľa ktorej mladistvý obvinený nikdy nebol v evidencii sociálnej kurately a v čase, keď malo vykonané šetrenie pomerov, tento už so svojou rodinou nebyval na území D. O., preto úrad nemá bližšie informácie o rodine obvineného. Obvinený mladistvý doposiaľ nemal záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. Toho času spolu s rodičmi býva v P.. Pri vyhodnocovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a túto oľutoval a tiež skutočnosť, že doposiaľ viedol riadny život. Priťažujúcou okolnosťou bolo, že sa svojím konaním dopustil viacerých trestných činov. Vzhľadom na osobu mladistvého obžalovaného a účel trestu, ktorý má naplniť najmä výchovnú funkciu, súd v súlade s ustanovením § 98 písm. a/, § 101 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene upustil od potrestania mladistvého obžalovaného a zároveň mu určil skúšobnú dobu v trvaní 8 mesiacov. Počas skúšobnej doby, pokiaľ sa obžalovaný mladistvý nedostane do rozporu so zákonom, môže súd vysloviť, že sa v skúšobnej dobe osvedčil a bude sa na neho hľadieť, akoby nebol odsúdený. Súd má zato, že pre naplnenie účelu trestu postačí prejednanie veci pred súdom a uznanie viny za spáchaný skutok.

Keďže konaním obžalovaného bola spôsobená škoda poškodenému I. T. za poškodené okuliare, ktorú si vyčíslil a zdokladoval v sume 150,00 €, pričom časť škody vo výške 75,00 € mu uhradil O. J., súd zaviazal obžalovaného ml. I. J. na náhradu zvyšnej škody vo výške 75,00 €. Všeobecnú zdravotnú poisťovňu so svojím nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).