

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/359/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209656.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Y. XXX/X, XXX XX Q., občan SR, o zaplatenie 446,51 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 69,50 eur za obdobie od 28.03.2010 do 24.01.2012, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 60,48 eur od 28.04.2010 do 24.01.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1,66 eur od 28.05.2010 do 24.01.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 497,91 eur od 28.12.2010 do 24.01.2012, s úrokom z omeškania vo výške 0,00 % zo sumy 0,00 eur odo dňa do dňa 20.03.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 36,46 eur od 25.01.2012 do 20.03.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne vo výške 60,48 eur za obdobie od 25.01.2012 do 20.03.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1,66 eur za obdobie od 25.01.2012 do 20.03.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,94 eur od 24.05.2012 do 28.06.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1,66 eur od 24.05.2012 do 28.06.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6,94 eur od 24.05.2012 do 28.06.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1,66 eur od 24.05.2012 do 28.06.2012, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba v časti zaplatenia sumy 497,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 28.12.2010 do 24.01.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 21.03.2012 do 23.05.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 24.05.2012 do 28.06.2012 a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,51 eur od 29.06.2012 do 20.07.2012 a úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 446,51 eur od 21.07.2012 do zaplatenia s a z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou z 05.11.2012 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 446,51 eur s príslušenstvom špecifikovanom vo výroku I. a II. tohto rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Jej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby

žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu, vo výške dohodnutej v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, /došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému/.

Súd v predmetnej veci vychádzal z listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení uzavretej 04.10.2006, Dodatku k Zmluve o pripojení z 20.08.2008, faktúry č. 7002142081 z 08.03.2012, splatnej 27.03.2010, znejúcej na sumu 91,37 eur, faktúry č. 7003153369 z 08.04.2010, splatnej 27.04.2010, znejúcej na sumu 60,48 eur, faktúry č. 7004181560 z 08.05.2010, splatnej 27.05.2010, znejúcej na sumu 1,66 eur, faktúry č. 7011311744 z 08.12.2010, splatnej 27.12.2010, ktorou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovaným podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatkov, na základe ktorej mu poskytol SIM kartu s telefónnym číslom, umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb. Predmetom Dodatku bola zmena programu služieb z pôvodného programu 100Viac na program 200(400) Viac s kúpou mobilného telefónu Nokia N95 8GB variant so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Predmetom Dodatku podľa čl. 1 písm. b) bol záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a týmto Dodatkom.

Podľa čl. 2 Dodatku sa Účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v čl. 1 tohto Dodatku / pozn. súdu 24 mesiacov/ (ďalej len doba viazanosti) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Podľa čl. 5 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 497,91 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 17.06.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Bratislava so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011 súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný uhradil čiastočne faktúru č. 7002142081 znejúcu na sumu 91,37 eur u právneho predchodcu žalobcu, a to vo výške 21,87 eur. Žalobca si tak uplatnil u žalovaného z faktúry č. 7002142081 nárok na zaplatenie 69,50 eur. Ďalej súd zistil, že žalovaný po postúpení pohľadávky na žalobcu uhradil čiastočne 24.01.2012 sumu 33,04 eur, 20.03.2012 sumu vo výške 30,00 eur, 23.05.2012 uhradil 60,00 eur, 28.06.2012 uhradil sumu vo výške 30,00 eur a 20.07.2012 uhradil sumu vo výške 30,00 eur. Z vyššie špecifikovaných úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil cenu za poskytovanie telekomunikačných služieb v plnej výške vrátane časti zmluvnej pokuty.

Z dokazovaním zisteného skutkového stavu súd dospel k týmto právnym záverom.

Podľa § 559 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ) splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 OZ prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah, keď žalobcovi vzniklo právo na plnenie od žalovaného a žalovanému povinnosť plniť. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť plniť dlh riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. V dôsledku omeškania žalovaného zo zákona došlo k zmene obsahu právneho vzťahu, a to tak, že žalobca je oprávnený od žalovaného požadovať popri hlavnom plnení aj úroky z omeškania ako právny dôsledok omeškania žalovaného so splnením dlhu. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný po tom, čo sa dostal do omeškania, plnil svoj záväzok čiastočne. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu, ak dlžník neurčí inak, sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky. Z čiastočného plnenia dlžníka je zrejmé, že dlžník svojimi čiastkovými úhradami splatil istinu, ktorá predstavovala cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v plnej výške, ale vzhľadom na jeho omeškanie je žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi predmet plnenia spolu s úrokmi z omeškania a žalobca je oprávnený to od neho žiadať. Pri úrokoch z omeškania súd považuje za potrebné poznamenať, že pri úrokoch z omeškania je kogentne ustanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, pričom žalobca je oprávnený požadovať úroky z omeškania od žalovaného aj v menšom rozsahu. Žalobca si uplatňuje od žalovaného úrok z omeškania vo výške 9 %, ktorý je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného bola vo výške 1 %, a súčasne predstavuje jeho najvyššiu prípustnú výšku.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba v časti plnenia úrokov z omeškania je dôvodná.

Obdobný právny záver však súd nemohol urobiť v časti žaloby, v ktorej sa žalobca na žalovanom domáhal zaplattenia zmluvnej pokuty účtovanej faktúrou č. 7011311744 vo výške 497,91 eur vrátane príslušenstva.

Súd predovšetkým z dôvodu zistenia porušenia akých povinností si žalobca môže uplatniť nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty preskúmal čl. 3 Dodatku aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení, a na ktoré sa žalobca odvoláva, konkrétne bod 3.6 a čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) a zistil, že ustanovenie bodu 3.6 v čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok, tak ako ich žalobca súdu predložil, sa vo Všeobecných obchodných podmienkach nenachádza. Zmluvná pokuta tak zabezpečuje porušenie aj takej povinnosti, ktorú nie je možné zistiť, ktorá je neurčitá a nepreskúmateľná.

Je nepochybné vzhľadom na charakter sporu a s odkazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2008 (ďalej len „OZ“), že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, na ktorý sa vzťahujú všetky právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 01.04.2004 došlo k implementácii Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“) do Občianskeho zákonníka, čím sa zabezpečila účinnejšia ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách zo strany dodávateľov alebo predajcov.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník sankcionuje neprijateľnú podmienku jej absolútnou neplatnosťou.

Zmluva o pripojení, vrátane jej Dodatku je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, keď žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva má charakter formulárovej zmluvy, keď účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky vrátane dojednaní výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo.

Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových zmlúv), ktoré má vopred pripravené a ktoré žalobca používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti.

Ustanovenia § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka nevyklúčujú možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškania s platením peňažného záväzku. Umožňuje však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia zmluvnej povinnosti.

V tomto prípade je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, a kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností, či na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na konci doby viazanosti, čo je neprijateľné.

Takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Výkon práv z takejto neprijateľnej podmienky nepožíva zákonom stanovenú ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Plnenie z neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1 OZ.

Naviac súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, pretože táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednaní. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a OZ s poukazom na ust. § 494 OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Uvedenú argumentáciu potvrdzuje aj rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo 14.06.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, v ktorom rozhodol, že ak vnútroštátny súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom, nemôže doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd preto žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

Vyššie uvedený právny názor reflektuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ (žalobca) nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať, a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

Súd v predmetnom konaní rozhodol bez nariadenia pojednávania, a to s poukazom na ust. § 115a ods. 2 v spojení s ust. § 200 ea O.s.p..

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.