

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/238/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221840
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612221840.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu J.. Q. R., bytom W. F. XXA, XXX XX R. proti žalovanému P. T., B..T..Y., B. B.F. T. XX, XXX XX H., o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie, ktorým žalobca žiada, aby mu žalovaný zaplatil 288,80 Eur s príslušenstvom vedené pod sp. zn. 9C/238/2012.

O d m i e t a podanie, ktorým žalobca žiadal vydanie prenajatej poľnohospodárskej pôdy vedené pod sp. zn. 9C/238/2012.

odôvodnenie:

Dňa 19.12.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu neúplné podanie pomenované ako „Žalobu o vydanie a vrátenie prenajatých poľnohospodárskych pozemkov v katastri obce A.. Po uplynutí termínu zmluv k XX.XX.XXXX č X/XX, XX/XXXX a pozemkov zdedených po nebohej V. K. posledne bytom F. XX, R., o zaplatenie nájomného po smrti neb. V. K. podľa výmery uvedenej v dedičskom konaní“.

Tunajší súd uznesením č.k. 9C/238/2012-27 zo dňa 08.01.2013 vyzval žalobcu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie podania tak, aby doplnil údaj o dátume narodenia a štátneho občianstva žalobcu a správne označil účastníka konania na strane žalovaného a to uvedením identifikačného čísla, tak ako mu bolo pridelené; a opravil údaj na rozhodnutie (petit), v ktorom žiada, aby mu žalovaný zaplatil 288,80 Eur s príslušenstvom tak, aby bol v súlade s dôkazmi, na ktoré sa odvoláva a zároveň tak, aby bol určitý a aby súdu bolo jednoznačne zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom formulácia petitu by mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby, t.j. aby uviedol počiatok, kedy sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka tak, aby výška úrokov z omeškania, ktorú žalobca žiadal, aby žalovaný zaplatil bola v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Zároveň vyzval žalobcu, aby opravil návrh na rozhodnutie (petit), v ktorom žiada vydanie prenajatej poľnohospodárskej pôdy tak, aby bol v súlade s dôkazmi, na ktoré sa odvoláva a zároveň tak, aby bol určitý a aby bolo súdu jednoznačne zrejmé o čom má konať a vecne rozhodnúť, pričom formulácia petitu mala vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy o ktorú sa opiera právny dôvod žaloby, t.j. presné označenie nehnuteľnosti, ktoré žiadal vydať podľa údajov z príslušnej správy katastra. Žalobca bol taktiež vyzvaný na predloženie výpisov z lista vlastníctva z katastra nehnuteľností pre právne úkony, ktoré sa vzťahujú na nehnuteľnosti označené v podaní zo dňa 24.11.2012. Súčasne súd žalobcu poučil o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.01.2013.

Podľa prvej vety § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Dňa 24.01.2013 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie ktorým čiastočne odstránil vadnosť podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012, no aj napriek uvedenému, v podaní žalobcu, ktorým sa domáha začatia konania o zaplatenie 288,80 Eur s príslušenstvom nedošlo o odstránení nedostatkov podania doručenému tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a neurčitosť petitu naďalej pretrváva, nakoľko žalobca pôvodne žiadal od žalovaného zaplatenie 288,80 Eur s príslušenstvom, avšak po doplnení podania žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 192,27 Eur s príslušenstvom a súdu nie je zrejmé, či žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť, pretože predmetnú skutočnosť v doplnenom návrhu za začatie konania neuviedol. Taktiež žalobca presne neuviedol dňom, mesiacom a rokom počiatok, kedy sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka a neuviedol taktiež výšku úrokov z omeškania, ktorú žiada, aby žalovaný zaplatil v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca taktiež neodstránil vadnosť podania, ktorým žiada vydanie prenajatej poľnohospodárskej pôdy a ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nakoľko neurčitosť petitu stále pretrváva, pretože nehnuteľnosti, ktoré žalobca žiada vydať presne neoznačil podľa údajov z príslušnej správy katastra. Žalobca nepredložil súdu ani výpisy z listov vlastníctva z katastra nehnuteľností pre právne úkony, ktoré sa vzťahujú na nehnuteľnosti označené v podaní zo dňa 24.11.2012. Súd žalobcu v uznesení č.k. 9C/238/2012-27 zo dňa 08.01.2013 poučil akým spôsobom má odstrániť vadnosť podania zo dňa 24.11.2012 a ich nedoplnenie spôsobuje také vady konania, pre ktoré súd nemôže vo veci konať.

Keďže podanie neobsahuje zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. ako aj § 79 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 43 ods.2 O.s.p. podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.