

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011976
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011976.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30. augusta 2023 takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

V. V., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom R., toho času U. R.,

T. C., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom A. XXX/X, XXX XX H., adresa na doručovanie XX, XXX XX A.,

sú vinní, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne neustálenom čase, najneskôr do 19.08 hod. dňa 12.10.2020, v obci S. D. pred neoploteného rodinného domu č. XXX spoločne odcudzili dva voľne odložené a neuzamknuté bicykle opreté o garáž domu, a to pánsky horský bicykel zn. M. W. J. farby, výrobné číslo M rok výroby XXXX s košíkom E. a detský bicykel značky E. G. bielej farby, nezisteného výrobného čísla, na ktorých odišli preč, čím poškodenému V. M. z S. D. spôsobili škodu vo výške 481,73 Eur,

príčom V. V. tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/41/2019 zo dňa 28.1.2020, právoplatným dňa 28.1.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a obv. V. tak konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obv. V. V.,

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obv. T. C.,

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

Obv. V. V.,

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov pre jeho výkon so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/22/2022 zo dňa 13.7.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 10.11.2022, sp. zn. 4To/64/2022 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Obv. T. C.,

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d), písm. k) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť:

- nahradiť v skúšobnej dobe škodu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/141/2020 zo dňa 11.12.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci súhrnného trestu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. M. škodu vo výške 481,73 eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1

Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)