

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612208418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu ETP Management budov, s.r.o., IČO: 35 970 707, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému D.. H. D., F.. XX.XX.XXXX, T. A..F.. Q. XXX/X, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec, v konaní zaplatenie 40,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 40,48 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,23 Eur počnúc od 04.05.2012 do 12.09.2012 a zo sumy 35,94 Eur počnúc od 13.09.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za odpor 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,37 Eur na účet advokáta JUDr. Róbert Gombala, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Dr. Herza 12, vedený vo VÚB Lučenec číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 112, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 10.05.2012 žalobu o zaplatenie 77,03 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/217/2012-36 dňa 08.06.2012. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Žalovaný podal včas odpor proti platobnému rozkazu, takže v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 O.s.p. bol platobný rozkaz zrušený.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 25.09.2012, ktoré bolo doručené 26.09.2012 žalobca zobral žalobu čiastočne späť o sumu 36,85 Eur. Uznesením č.k. 9C/94/2012-78 zo dňa 26.09.2012 súd konanie čiastočne zastavil o sumu 36,55 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2012.

Žalobca trval na zaplatení sumy vo výške 40,48 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,23 Eur počnúc od 04.05.2012 do 12.09.2012 a zo sumy 35,94 Eur počnúc od 13.09.2012 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania vzniklých v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku zo žaloby 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 116,32 Eur. Žalobca uviedol, že je právnická osoba, ktorá vykonáva správu a údržbu bytového fondu, ako aj ďalšiu podnikateľskú činnosť v rozsahu predmetu činnosti zapísanom v obchodnom registri príslušného súdu. Žalovaný bol výlučný vlastník priestoru číslu 2-18, ktorý sa nachádza v polyfunkčnom dome Z. postavenom na parcele číslo 15295/13, 15295/110, 15295/111 a 15295/112 na E., katastrálne územie: F. od 21.01.2008 do 12.06.2008. Žalovaný ako fyzická osoba bol spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, a k pozemku o veľkosti 13120/159377, 1/94. Nehnuteľnosť je evidovaná Katastrálnym úradom T., Správa katastra pre U. mesto J. republiky T. na liste vlastníctva číslo XXXX. Dňa 15.03.2007 bola medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou IUWE, a.s., so sídlom Prešomova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 35 864 877 v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzatvorená Zmluva o výkone správy číslo 06/2007. Zmluva o výkone správy bola zmenená v zmysle dodatkov k nej. Predmetom zmluvy o výkone správy v súlade s článkom 2 je správa bytového domu, ktorý sa nachádza v T., na E. 6, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie F., obec T. - mestská časť S., okres T. 2, postavenom na pozemku parcela číslo 15295/110, 15295/111, 15295/112 a úprava tých práv a povinností vlastníkov a správcu, ktoré súvisia s výkonom správy domu, zabezpečovaním prevádzky, údržby a opráv domu, vrátane správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku. Žalobca je v súlade s ustanovením článku XV. odsek 3 zmluvy o výkone správy oprávnený vymáhať od vlastníkov nedoplatky, a to vo svojom mene a na účet vlastníkov, aj po zániku zmluvy o výkone správy, na čo vlastníci udelili žalobcovi svoj súhlas a plnú moc. Žalovaný bol výlučným vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21.01.2008 do 12.06.2008, kedy nehnuteľnosť kúpnu zmluvou previedol na tretiu osobu. Žalovaný sa zaviazal od prvého dňa nasledujúceho mesiaca, v ktorom nehnuteľnosť prevzal, platiť na účet žalobcu úhrady za plnenia, najmä úhrady za osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadu, prevádzku výťahu, dodávku vody TUV, tepla, upratovanie, zimnú údržbu, recepčné služby a podobne; príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv a odmenu za výkon správy, t.j. zaviazal sa platiť úhrady za plnenia spojené s užívaním priestoru, počnúc od 01.02.2008 do 30.06.2008, kedy sa z dotknutej nehnuteľnosti odsťahoval. Žalovaný sa v zmysle článku V. odsek 2 písmeno a) zmluvy o výkone správy zaviazal uhrádzať na účet domu mesačne, a to vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, zálohové platby vo výške a spôsobom ako to vyplýva z predpisu úhrad za plnenia spojené s užívaním priestoru platných od 01.02.2008 a ktoré pozostávajú: I. z mesačného preddavku na úhrady za plnenia, II. príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv, III. z odmeny za správu. Žalovaný sa zároveň v zmysle článku V. ods. 2 písmeno b) zmluvy o výkone správy zaviazal uhradiť na účet domu nedoplatky, ktoré mu vyplynuli z vyúčtovania, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V zmysle predloženého vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru za rok 2008, predstavuje nedoplatok vo vyúčtovaní k 30.04.2009 sumu vo výške 50,28 Eur. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru bolo žalovanému odoslané dňa 27.05.2009. Žalobca doručoval žalovanému tri upomienky na zaplatenie dlžnej sumy, pričom za zaslanie upomienky má žalobca v zmysle článku II ods. 1 zmluvy o výkone správy právo účtovať si poplatok 3,32 Eur + 20 % DPH, t.j. 3,98 Eur + 1,- Eur poštovné náklady, celkom sumu 4,98 Eur. Žalobca poukázal ďalej na tú skutočnosť, že žalovaný zaplatil dňa 12.09.2012, teda po podaní žaloby na začatie konania sumu vo výške 36,55 Eur. Žalovaný z tejto sumy poukázal sumu 24,30 Eur na čiastočnú úhradu dlhu z vyúčtovania za rok 2008, 7,27 Eur na úrok z omeškania z nezaplateného vyúčtovania za čas od 20.06.2009 do 12.09.2012 a sumu vo výške 4,98 Eur na úhradu poplatku za prvú upomienku zaslanú žalobcovi dňa 19.02.2012. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku, žalobca trval na zaplatení zvyšnej časti dlhu, teda na zaplatení nedoplatku vykázanom z vyúčtovania za rok 2008 vo výške 25,98 Eur, poplatkov za ďalšie dve upomienky, ktoré boli žalobcom žalovanému zasielané spolu vo výške 9,96 Eur a zvyšnú časť úroku z omeškania vyčísleného v žalobe vo výške 4,53 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 40,48 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,23 Eur počnúc od 04.05.2012 do 12.09.2012 a zo sumy 35,94 Eur počnúc od 13.09.2012 do zaplatenia.

Žalovaný potvrdil, že bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva Správy katastra pre U. mesto J. republiky číslo XXXX za obdobie od 21.01.2008 do 12.06.2008. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V júni 2008 byt spolu s parkovacím miestom predal tretej osobe. V čase prevodu si od správcu vyžiadaval vyhlásenie o tom, že ako vlastník nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia, ktoré sú spojené s užívaním priestoru a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv v súlade s ustanovením § 5 ods. 2 zákona číslo 182/1993 Z.z. Žalobca mu vyhlásenie vydal pre účely vkladového konania. Nebola mu doručená do vlastných rúk žiadna upomienka. Na účet žalobcu zaplatil dňa 12.09.2012 sumu vo výške 36,55 Eur, ktorá zahrňovala sumu vo výške 24,30 Eur. Dlh, ktorý vznikol vyúčtovaním nákladov za služby, ktoré boli spojené s vlastníctvom bytu a nebytových priestorov za rok 2008, 7,27 Eur úrok z omeškania a 4,98 Eur ako úhradu poplatku za upomienku. Vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním Zmluvy o výkone správy číslo 06/2007, výpisu z listu vlastníctva Správy katastra pre U. mesto J. republiky T. číslo XXXX, Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.02.2008 do 03.05.2012, interného listu, ktorý vyhotovil žalobca dňa 09.11.2012, Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru za rok 2008 žalovaného a ďalších vlastníkov, nákladového listu od 01.01.2008 do 31.12.2008, zoznamu priestorov s plochami v správe, zoznamu zostatkov k 30.04.2009, z vyúčtovania za rok 2008, predpisu úhrad za plnenia spojené s užívaním priestoru platného počnúc od 01.02.2008, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaný bol výlučným vlastníkom priestoru číslu 2-18, nachádzajúceho sa v polyfunkčnom dome Z. postavenom na parcele číslo 15295/13, 15295/110, 15295/111, 15295/112 na E., mestská časť S., katastrálne územie F. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku v podiele 13120/159377, v podiele 1/94, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na Správe katastra pre U. mesto J. republiky T., list vlastníctva číslo XXXX podľa kúpnej zmluvy zo dňa 21.01.2008. Dňa 12.06.2008 nehnuteľnosť previedol na ďalšiu osobu. Dňa 15.03.2007 bola medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou IUWE, a.s., so sídlom Prešemova 4, 811 02 Bratislava, uzatvorená zmluva o výkone správy číslo 06/2007. Predmetom zmluvy o výkone správy je správa bytového domu, v ktorom vlastnil nehnuteľnosť žalovaný. V zmluve o výkone správy sú vymedzené práva a povinnosti vlastníkov bytov, obchodných administratívnych nebytových priestorov a povinnosti správcu.

Z predpisu úhrad za plnenia, ktoré sú spojené s užívaním nehnuteľnosti bolo preukázané, že žalobca oznámil žalovanému povinnosť platiť za plnenia spojené s užívaním priestoru 12,55 Eur, ktorá suma je splatná k 20.dňu v mesiaci, počnúc od 01.02.2008.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Dňa 15.03.2007 bola medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou IUWE, a.s., so sídlom Prešemova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 35 864 877 v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzatvorená Zmluva o výkone správy číslo 06/2007 (ďalej len Zmluva).

Podľa článku IV. bod 1 písmeno a) Zmluvy, správca je povinný vykonávať správu Domu vo svojom mene a na účet vlastníkov.

Podľa článku IV. bod 1 Zmluvy bod p) za každý kalendárny rok (alebo jeho časť, ak sa správa vykonávala iba časť kalendárneho roka), vykonávať najneskôr do 31.mája nasledujúceho roka ročné vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v Dome (ďalej len „Vyúčtovanie“); vo Vyúčtovaní správca porovnaním výšky

predpísaných zálohových platieb skutočne, uhradených súm a skutočných nákladov na správu Domu zistí výšku preplatku alebo nedoplatku, pripadajúceho na jednotlivé byty alebo nebytové priestory v Dome za predošlý kalendárny rok. Vyúčtovaniu predchádza odpočet vodomerov TÚV, SÚV a meračov tepla, ktoré zabezpečí správca raz ročne.

Podľa článku V. bod 2 vlastníci sú povinní uhrádzať na účet Domu mesačne, a to vždy do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca zálohové platby, ktoré pozostávajú: I. z mesačného preddavku na úhrady za plnenia, II. z príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv, III. z odmeny za správu.

Podľa článku V. bod 2 písmeno b) vlastníci sú povinní uhradiť na účet Domu nedoplatky, ktoré im vyplynuli z Vyúčtovania, a to do 15 dní odo dňa doručenia Vyúčtovania.

Podľa článku XII. bod 1 Zmluvy v prípade, ak vlastník neuhradí v plnej výške zálohovú platbu, nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania alebo iný nedoplatok, ktorý má voči účtu Domu, najneskôr v deň jeho splatnosti, dostáva sa do omeškania. Ak vlastník nesplní svoje záväzky voči účtu Domu ani do 30 dní odo dňa ich splatnosti, správca je oprávnený vyzvať ho písomnou upomienkou, aby svoj nedoplatok uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia upomienky. Za vystavenie upomienky si správca vyúčtuje poplatok.

Podľa článku XII. bod 6 Zmluvy v záujme zefektívnenia vymáhania nedoplatkov správca prikróčí k ich vymáhaniu cestou právneho zástupcu spravidla až po vykonaní Vyúčtovania.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov a zmluvy o výkone správy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Povinnosťou žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti za obdobie od 21.01.2008 do 20.06.2008 bolo mesačne uhrádzať na účet Domu platby podľa zmluvy uvedené v článku V. bod 2 písmeno a) I, II, III. Zo sumárnej analýzy platieb, ktorú predložil žalobca za obdobie od 01.02.2008 do 21.06.2008 vyplýva, že do 20.02.2008 mal žalovaný zaplatiť 12,55 Eur. Do 20.03.2008 mal zaplatiť 12,55 Eur. Do 20.04.2008 mal zaplatiť 12,55 Eur. Do 20.05.2008 mal zaplatiť 12,55 Eur, do 20.06.2008 sumu vo výške 12,55 Eur. Žalovaný neplatil úhrady, ktoré boli splatné vždy 20. toho ktorého mesiaca. Zaplatil za obdobie od 01.02.2008 do 21.06.2008 zálohovú platbu vo výške 37,64 Eur. Nedoplatok činí 25,11 Eur.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

Premlčanie nároku na zaplatenie nedoplatku vyplývajúceho z vyúčtovania užívateľovi bytu, ktorý je v jeho vlastníctve, nároku na zaplatenie zálohy na platbu i nároku užívateľa bytu na vrátenie preplatku z vyúčtovania sa riadi ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka.

Občiansky zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou trojročnou premlčacou dobou. Uvedená doba sa použije všade tam, kde pre jednotlivé práva nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. To je objektívne vymedzený začiatok. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle

na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď splnenie dlhu je stanovené na presne určenú dobu, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby.

Zo Zmluvy zo dňa 15.03.2007 bolo preukázané, že povinnosťou vlastníkov nehnuteľností podľa článku V. bod 2 písmeno a) bolo uhrádzať na účet Domu mesačne preddavkové platby vždy do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal platiť zálohové mesačné platby za obdobie od 01.02.2008 do 20.06.2008 vo výške 12,55 Eur každý mesiac zvlášť. Premlčacia doba na každú preddavkovú platbu začala plynúť vždy od nasledujúceho dňa toho ktorého mesiaca. Premlčacia doba na zaplatenie platby vo výške 12,55 Eur začala plynúť dňa 21.02.2008 a uplynula dňa 21.02.2011. Preddavková platba vo výške 12,55 Eur mala byť žalovaným zaplatená do 20.03.2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21.03.2008 a uplynula dňa 21.03.2011. Preddavková platba vo výške 12,55 Eur mala byť zaplatená do 20.04.2008, premlčacia doba začala plynúť 21.04.2008 a uplynula dňa 21.04.2011. Preddavková platba vo výške 12,55 Eur mala byť zaplatená do 20.05.2008. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21.05.2008 a uplynula dňa 21.05.2011. Preddavková platba vo výške 12,55 Eur mala byť zaplatená do 20.06.2008. Premlčacia doba začala plynúť 21.06.2008 a uplynula 21.06.2011. Pokiaľ teda žiadateľ žalobca zaviazal žalovaného na zaplatenie 25,99 Eur, čo je nedoplatok na zálohových platbách za obdobie od februára 2008 do júna 2008, súd žalobu žalobcu zamietol, pretože všeobecná trojročná premlčacia doba uplynula. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Bratislava 2 dňa 10.05.2012 po uplynutí premlčacej trojročnej doby. Pokiaľ si žalobca uplatňuje zaplatenie príslušenstva pohľadávky - úrokov z omeškania z platenia preddavkových platieb za rok 2008 počnúc od 21.03.2008 do zaplatenia vo výške 4,53 Eur, je tento nárok žalobcu premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, spolu s nárokom na zaplatenie dvoch upomienok vo výške 9,96 Eur na zaplatenie dlhu. Súd poukazuje na ustanovenie článku XII bod 1, 2, 3 Zmluvy, podľa ktorého si žalobca k tomu istému nedoplatku môže uplatniť zaplatenie upomienky len raz. Žalovaná 4,98 Eur zaplatila. Uplynutie trojročnej premlčacej doby malo za následok, že žalobca sa nemôže s úspechom domáhať zaplatenia preddavkov za služby, ktoré boli spojené s užívaním bytu za február až jún 2008 a príslušenstva pohľadávky, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Na beh premlčacej doby nemal vplyv článok XII. bod 6 Zmluvy, v zmysle ktorého v záujme zefektívnenia vymáhania nedoplatkov správca prikróčí k ich vymáhaniu cestou právneho zástupcu spravidla až po vykonaní Vyúčtovania. Čas platenia preddavkov bol jednoznačne určený v Zmluve číslo 06/2007.

Povinnosťou správcu domu podľa článku IV. bod 1 písmeno p) bolo za každý kalendárny rok vykonať najneskôr do 31.mája nasledujúceho roka ročné vyúčtovanie fondu prevádzky, údržby, opráv, ako aj úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Vo vyúčtovaní má správca porovnaním výšky predpísaných zálohových platieb, skutočne uhradených súm a skutočných nákladov na správu domu zistiť výšku preplatku alebo nedoplatku pripadajúceho na jednotlivé byty alebo nebytové priestory v dome za predošlý kalendárny rok. Vyúčtovaniu predchádza odpočet vodomeroz TÚV, SÚV a meračov tepla, ktoré zabezpečí správca jedenkrát ročne. Žalobca vyčíslil nedoplatok za rok 2008 sumou 24,30 Eur. Túto platbu žalovaný poukázal na účet žalobcu. Rovnako 7,27 Eur úrok z omeškania z nezaplateného vyúčtovania za čas od 20.06.2009, do 12.09.2012 a sumu 4,98 Eur úhrada poplatku za jednu upomienku zaslanú žalovanému. Žalovaný nesprávne do konečného vyúčtovania zahrnul mesačné preddavky za obdobie mesiacov február 2008 až jún 2008. Súd žalobu žalobcu zamietol z toho dôvodu, že žaloba bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si trovy, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 Eur, zastupovanie na pojednávaní 30.01.2013 16,60 Eur + 1 x režijný paušál 7,63 Eur + 1 x režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH 9,73 Eur, celkom 58,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.