

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712010439.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.1.2013, v trestnej veci odsúdeného Z. H. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 11/2012 zo dňa 18.10.2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť ods. Z. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Z. H. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 77/2009, kde bol odsúdený rozsudkom zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To 50/2010 zo dňa 27.1.2011.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú neskôr sám ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že bol odsúdený len na základe výpovede svedkyne I. I., ktorá vo veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-1378/PP-PP-2011 vypovedala inak k otázke nákupu kníh na nemčinu, kde vo výpovedi v tejto trestnej veci uvádzala, že rodičia jej peniaze nedávali, pričom jej peniaze dal S. H., vo veci vedenej na OO PZ Poprad pod sp. zn. ČVS:ORP-1378/PP-PP-2011 dňa 29.6.2012 táto svedkyňa uvádzala, že peniaze na zakúpenie knihy nemčiny jej dali rodičia, teda obžalovaný a jeho manželka. Namietal, že svedkyňa I. I. bola v pôvodnej trestnej veci vypočutá len pred vznesením obvinenia dňa 4.12.2008, následne už vypočutá nebola. Tak isto nebola, podľa názoru odsúdeného, v pôvodnom konaní stanovená lehota na zvolenie si obhajcov podľa jeho výberu, čím boli hrubo porušené jeho práva. V písomných dôvodoch podaných prostredníctvom obhajkyne taktiež odsúdený namietal, že nesúhlasí s názorom, že bol náležite zistený skutkový stav, pretože hlavný svedok I. I. bola vypočutá predtým, než mu bolo vznesené obvinenie v tejto veci. Súd nemohol na základe nezákonného dôkazu rozhodovať a vyniesť spravodlivý rozsudok. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z dvoch mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, je preukázanie splnenia

podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por..

Podľa tohto ustanovenia obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je teda možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť, nie je možné posudzovať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu a pod., ale skúma len, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a či by tieto dôkazy alebo skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli známe už predtým, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo v rámci ktorých by bol uložený trest v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 77/2009 vyplýva, že rozsudkom tohto súdu zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To 50/2010 zo dňa 27.1.2011 bol odsúdený Z. H. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1, písm. a/, b/, c/, ods.2 písm. d/ Tr. zák., v bode 2/ rozsudku z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods.1 písm. a/ Tr. zák., v bode 3/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák. Za to mu bol podľa § 208 ods.2 Tr. zák. s použitím § 41 ods.2 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania doručenom súdu prvého stupňa dňa 21.8.2012 uvádzal, že tento návrh podal na základe odporúčania Generálnej prokuratúry. Dôvodom je skutočnosť, že svedkyňa I. I. pri podaní vysvetlenia vo veci vedenej OO PZ Poprad pod ČVS:ORP-1378/PP-PP-2011 vypovedala inak ako v tejto trestnej veci, je tu podľa jeho názoru pochybnosť, že sa skutok stal, pretože vierohodnosť svedkyne I. I. je podľa jeho názoru pochybná. Táto svedkyňa v prípravnom konaní v tejto trestnej veci vypovedala, že pýtala peniaze od S. H. na učebné pomôcky, vo veci vedenej políciou pod ČVS:ORP-1378/PP-PP-2011 však vypovedala, že peniaze na nákup učebníc nemeckého jazyka jej dali rodičia a peniaze od svedka H. pýtala na rozbité okno.

Preskúmajúc obsah predloženého spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 5T 77/2009 ako aj spisu sp. zn. 5Nt 4/2012 dospel krajský súd k záveru, že pokiaľ ide o prehodnocovanie zákonnosti pôvodného rozhodnutia a to v otázke, že svedkyňa poškodená nebola pred súdom prvého stupňa vypočutá, pričom v prípravnom konaní bola vypočutá len po začatí trestného stíhania pred vznesením obvinenia a bez prítomnosti obhajcu ako aj v otázke, že odsúdený nemal v pôvodnom konaní dostatok času na zvolenie si obhajcu, nemohli by tieto skutočnosti same o sebe odôvodniť povolenie obnovy pôvodného konania, z dôvodov vyššie uvedených, teda tieto skutočnosti nie sú nové skutočnosti alebo dôkazy ako ich má na mysli ust. § 394 ods.1 Tr. por., navyše tieto otázky boli riešené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo 5/2012 zo dňa 21.2.2012, ktorým bolo odmietnuté dovolanie obv. Z. H..

Pokiaľ ide o skutočnosť, že poškodená I. I. mala v konaní vedenom pred OO PZ Poprad v inej trestnej veci (vedenej pod ČVS:ORP-1378/PP-PP-2011) uvádzať, že peniaze si požičala od S. H. na zaplatenie rozbitého okna v škole a učebnice nemčiny si kúpila za peniaze, ktoré jej dali rodičia, pričom v tejto trestnej veci (vedenej pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 5T 77/2009) v prípravnom konaní dňa 4.12.2008 uviedla, že peniaze si požičala na nákup učebníc nemeckého jazyka, čím malo byť preukázané, že jej rodičia nedávali peniaze na učebné pomôcky, ide o novú skutočnosť. Preto bolo potrebné skúmať, či takáto nová skutočnosť je spôsobilá, či už sama o sebe alebo v spojení s doteraz známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že ani takýto dôkaz by nemohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine. V tejto súvislosti je treba povedať, že tak poškodená I. I. ako aj svedok S. H. zhodne potvrdili, že svedok H. dal poškodenej peniaze v hodnote 5.000,- Sk, a poškodená I. časť tejto sumy použila na nákup trička, teplákov a tenisiek na telesnú výchovu. Napokon aj poškodená N. S. pri svojej výpovedi dňa 5.12.2008 uviedla, že rodičia im na školské pomôcky neprispievali a aj ona si kúpila za peniaze, ktoré mali od svedka S. H. učebné pomôcky. Taktiež súd prvého stupňa sa v pôvodnom konaní zaoberal aj hodnotením vierohodnosti svedkyne poškodenej I. I. a to aj znaleckým dokazovaním, pričom bola skúmaná aj vierohodnosť výpovedí obžalovaných Z. H. a N. H. a aj v kontexte hodnotenia týchto záverov by podľa názoru krajského súdu zmena v časti výpovede svedkyne I. I. nebola takým dôkazom, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Prvostupňový súd teda dospel k správne mu záveru, že v prejednávanej veci podmienky pre povolenie obnovy pôvodného konania (sp. zn. 5T 77/09) vyplývajúce z ust. § 394 Tr. por. zistené neboli. Navyše návrh odsúdeného Z. H. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Poprad, v ktorom uvádzal odsúdený rovnaké dôvody bol právoplatne zamietnutý aj uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt 4/2012 zo dňa 24.5.2012.

Z týchto vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd, považujúc rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné a správne, sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.