

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/70/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211210190
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Fitos
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211210190.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: 1./ W. K.M., T.. XX.XX.W., H. R. I. Č.. XXX, 2./ Z. K., T.. XX.XX.W., H. Y., H. Č.. XX, 3./ F. K., T.. XX.XX.W., H. Y., H. Č.. XX, 4./ R. G., T.. XX.XX.W., H. Y., U. Č.. XXX, 5./ Z. Q.Y., T.. XX.XX.W., H. S. G., T. C. XXXX/XX, všetci zast. advokátkou JUDr. Helenou Buzgóovou, so sídlom Alžbetínske nám. č. 2, Dunajská Streda, proti odporcom: 1./ T. K., T.. XX.XX.W. H. R. I. Č.. XXX, 2./ Z. K., T.. XX.XX.W., H. R. I. Č.. XXX, 3./ L. K., T.. XX.XX.W., H. R. I. Č.. XXX, všetci zast. advokátkou JUDr. Julianou Weiszovou, so sídlom Jantárová č. 16, Dunajská Streda, o návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e dátum vydania rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 28.11.2012, č.k. 5C/70/2011-110 tak, že správny dátum vydania rozsudku je:

28. novembra 2012

V ostatných častiach rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 28.11.2012 č.k. 5C 70/2011-110 určil, že Ľudovít Göracs, nar. 01.04.1923, ktorý zomrel dňa 25.02.2000 a Anna Görcsová, rod. Almásiová, nar. 16.09.1926, ktorá zomrela dňa 30.06.1999, boli ku dňu svojej smrti bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. úz. Horné Mýto, obec Horné Mýto, vedené na LV č. 806 Správy katastra Dunajská Streda ako parcely registra „C“ pod č. 507/2 záhrady o výmere 1499 m², parc. č. 507/3 zastavanej plochy a nádvorie vo výmere 537 m², parc. č. 507/5 záhrady o výmere 1990 m², parc. č. 507/6 dom č. s. 263 zastavanej plochy a nádvorie o výmere 124 m², parc. č. 507/7 garáže č. s. 357 zastavanej plochy a nádvorie o výmere 35 m², parc. č. 507/8 letnej kuchyne č. s. 358 zastavanej plochy a nádvorie o výmere 51 m² a parc. č. 507/9 hospodárskej budovy č. s. 359 zastavanej plochy a nádvorie o výmere 78m² a súčasne zaviazal odporcov v 1. až v 3. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom trovy konania titulom súdneho poplatku 100,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 290,07 € k rukám JUDr. Heleny Buzgóovej do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku však súd nesprávne uviedol 30. november 2012 ako dátum vydania rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).