

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného I., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 47 ods. 2 Tr. zák. a § 437 ods. 5 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného I. A., proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.07.2023 sp. zn. 1Nt/5/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. A. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.01.2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na obnovu konania v hore uvedenej trestnej veci, ktoré odôvodnil tým, že žiadal vypočuť ako svedkyňu G.. W., ktorá v pôvodnom konaní vypočutá nebola a nebola oboznámená so závermi znaleckého posudku MUDr. Macka, čo považoval za závažnú vadu konania, keďže hore uvedená lekárka bezprostredne po údajnom skutku ošetrovala poškodenú a nezistila známky násilia na jej pohlavných orgánoch, ktoré by preukazovali násilný charakter pohlavného styku s poškodenou. Žiadal vypočuť tiež A. L. a Y. E., s ktorými mala poškodená komunikovať a týmto uviesť, že si skutok vymyslela. Ďalej súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený si už podal v minulosti viac návrhov na povolenie obnovy konania a to v roku 2018, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 2Nt/39/2018, pričom tento návrh odsúdený zobral späť. Ďalší návrh podal v roku 2019 vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Nt/27/2019, ktorý návrh opätovne vzal späť a jeho návrh z roku 2020 vedený pod sp. zn. 4Nt/13/2020 bol uznesením zo dňa 17.09.2020 zamietnutý, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania. Ďalší návrh odsúdený podal v roku 2021, tento vedený pod sp. zn. 3Nt/14/2021 a uznesením zo dňa 29.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2022 sp. zn. 2Tos/100/2022 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý.

Po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí súd I. stupňa konštatoval, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože odsúdeným navrhovaný dôkaz a to výsluch G.. W. a svedka A. L. boli už navrhované v pôvodnom konaní a teda nešlo o nový dôkaz. S lekárskou správou, ktorú vydala G.. W., sa súd v rozsudku vysporiadal a pokiaľ ide o návrh na vypočutie A. L., tento dôkaz bol na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2017 odmietnutý a dôvody odmietnutia boli uvedené v odôvodnení rozsudku súdu I. stupňa, pretože táto osoba nebola pri trestnom čine a nepovažoval súd I. stupňa potrebné dokazovať iné okolnosti výsluchom tohto svedka. Rovnako uviedol, že ani výsluch Y. E., ktorému sa mala obžalovaná chváliť, že dala odsúdeného zavrieť, nepovažoval za dôkaz preukazujúci

spáchanie resp. nespáchanie skutku obžalovaným vzhľadom na dôkazy vykonané v pôvodnom konaní. Pokiaľ odsúdený hodnotil ním navrhované dôkazy a považoval za porušenie jeho práva na obhajobu, že súd tieto dôkazy nevykonal, uviedol, že nie každý dôkaz, ktorý odsúdený navrhol, je povinný súd aj vykonať. Keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania, bol jeho návrh zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnil sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu.

V ním podanej sťažnosti uviedol, že súd I. stupňa opätovne odmietol vypočuť pani doktoru, ktorá vyšetrila poškodenú dňa 26.02.2016 a tiež boli zamietnutí svedkovia, ktorí by mohli súdu uviesť nové skutočnosti na povolenie obnovy konania. Žiadal o prešetrenie žiadosti.

Obhajca odsúdeného v písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je nesprávne, keď súd vec nesprávne posúdil a nesprávne rozhodol. Nevypočutie G. W. považoval za závažnú vadu pôvodného konania. Ak by jej výsluch nepriniesol také zistenia, ktoré by odôvodňovali obnovu konania, tak by obnova povolená nebola, ale ak by uvedený výsluch vniesol do konania nové zistenia, čo by vzhľadom na charakter konania mohol, a tieto zistenia by boli spôsobilé samé o sebe alebo aj v spojení s už skôr zistenými skutočnosťami privodiť iné nové a priaznivejšie rozhodnutie súdu vo veci pre odsúdeného, bol by to dôvod na povolenie obnovy konania. Nevykonanie výsluchu Y. E. považoval tiež za nesprávne, keď bez akýchkoľvek poznatkov a dôkazov vyhodnotil tohto svedka ako nedôveryhodnú osobu len z dôvodu, že tento svedok mal počas výkonu trestu odsúdenému uviesť, že sa mu poškodená chválila, že odsúdeného dala zatvoriť. Tvrdil, že samotná skutočnosť, že Y. E. uviedol odsúdenému informácie počas výkonu trestu, nemôže byť dôvodom na konštatovanie, že ide o nedôveryhodnú osobu. V tejto súvislosti poukázal na to, že svedkovia T., N. a I. boli pre súd dôveryhodní a tiež ide o svedkov, ktorí vypovedali proti odsúdenému len na základe toho, čo sa mali od neho dozvedieť počas pobytu vo väzbe. Súd nemôže mať dvojaký meter na hodnotenie svedkov a ich vierohodnosti len z dôvodu, že niektorí vypovedajú v neprospech odsúdeného a iní zase v jeho prospech. Takýmto spôsobom je porušené právo odsúdeného na spravodlivý proces. V závere navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395. Podľa ods. 2 cit. ust. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2016 zo dňa 21.08.2017, právoplatným dňa 30.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 47 ods. 2 Tr. zák. a § 437 ods. 5 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu

uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol uznesením sp. zn. 5Tdo/39/2018 zo dňa 02.08.2018.

Je potrebné poukázať na to, že odsúdený doposiaľ podal návrh na obnovu konania štyrikrát, z toho prvý a druhý návrh zobral odsúdený späť a jeho ostatné návrhy na obnovu konania, v ktorých opakovane okrem iných návrhov na dokazovanie navrhoval vypočuť aj G.. W. súd zamietol, pretože nezistil dôvody na povolenie obnovy konania (uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/13/2020 zo dňa 17.09.2020, právoplatné dňa 17.09.2020, uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/14/2021 zo dňa 29.09.2022, právoplatné dňa 29.11.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/100/2022 zo dňa 29.11.2022).

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., ktorý sa správne vysporiadal s argumentáciou odsúdeného uvedenou v jeho návrhu na povolenie obnovy konania a sťažnostný súd na túto argumentáciu súdu I. stupňa v plnom rozsahu poukazuje.

K obnove konania nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, tak ako už bolo uvedené v predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu sp. zn. 2Tos/100/2022 zo dňa 29.11.2022, že ide o mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Krajský súd už v tomto rozhodnutí konštatoval, že pokiaľ ide o opakovaný návrh odsúdeného na výsluch G.. W., je nepochybné, že takýto dôkaz už bol navrhovaný aj v pôvodnom konaní, pričom bola prečítaná jej lekárska správa a osobný výsluch súd nepovažoval za potrebný a okrem toho jej lekárska správa bola známa a posúdená znalcom MUDr. Mackom, ktorý v pôvodnom konaní vypracovával znalecký posudok. Na základe týchto skutočností potom nemožno konštatovať, že ide o nový dôkaz, resp. o dôkaz s novým obsahom, pretože správa MUDr. W. nachádzajúca sa v pôvodnom spise bola predmetom hodnotenia dôkazov v pôvodnom konaní a len tá skutočnosť, že lekárka nebola vypočutá, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania, keďže takýto dôkaz už bol v pôvodnom konaní vyhodnotený a teda nejde ani o novú skutočnosť a ani dôkaz skôr neznámy.

V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že novou skutočnosťou možno rozumieť len takú skutočnosť, ktorá nebola zisťovaná alebo nebola predmetom dokazovania v predchádzajúcom konaní, ktorého sa obnova konania týka. Za nové skutočnosti nemožno považovať ani také, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj v prípade, ak by sa s nimi súd nevyrovnal alebo ich prehliadol, čo sa v danom prípade nestalo, keďže správa G.. W. bola jednak v pôvodnom konaní prečítaná a bola aj posúdená znalcom MUDr. Mackom. Nešlo ani o neznámy dôkaz, ktorý by v spise nebol obsiahnutý a nešlo ani o dôkaz, ktorý by bolo možné považovať za zmenu obsahu oproti dôkazu v pôvodnom konaní.

Pokiaľ ide o výsluchy navrhovaných svedkov, krajský súd sa stotožňuje s názorom súdu I. stupňa, že ide o svedkov, ktorí neboli priamymi svedkami skutku, z ktorého bol odsúdený uznaný vinným a ani sťažnostný súd nepovažoval za dôvodné takýchto svedkov vypočuť v predmetnej veci. Z obsahu spisu vyplýva, resp. z návrhu odsúdeného, že pokiaľ ide o svedka Y. E., od tohto sa mal už v roku 2017 dozvedieť, že poškodená sa mu chválila, že odsúdeného dala zavrieť, avšak odsúdený o tejto skutočnosti v predchádzajúcich štyroch návrhoch na povolenie obnovy konania sa nezmienil. Okrem toho malo ísť o svedka, ktorý nebol pri skutku, z ktorého bol odsúdený uznaný vinným.

Ani krajský súd nezistil dôvody na povolenie obnovy konania v hore uvedenej trestnej veci, pričom zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli vykonané a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, je nesprávna. Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené zákonné podmienky na obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.