

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10P/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208503  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412208503.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Š.B., X.. XX.XX.XXXX - zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov E. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom P. - P. Č.. XX a L. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom L. Š., Š. X, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 7/04 - 29 zo dňa 16.12.2004 a rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 329/07 - 34 zo dňa 25.01.2008 tak, že z v e r u j e mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka mal. dieťaťa L. F., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na mal. E. Š., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, ktoré takto určené výživné sa matka mal. dieťaťa z a v ä z u j e uhrádzať vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa podal dňa 04.07.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. Š.B., X.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že v minulosti s matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti, táto znova v apríli minulého roku odišla zo spoločnej domácnosti, nachádza sa v L. Š., nezabezpečuje starostlivosť a výchovu o mal. dieťa, ktoré nechala u otca, je nespoľahlivá v starostlivosti o mal. dieťa a otec maloletého zabezpečuje nie len celodennú starostlivosť a výchovu o mal. syna, ale aj o mal. L. F., ktorú má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na dané skutočnosti preto žiadal, aby mal. E. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške základnej vyživovacej povinnosti, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Na súdne pojednávanie konané dňa 30.01.2013 sa nedostavila matka mal. dieťaťa, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 7. Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, ani sa písomne k podanému návrhu otca mal. dieťaťa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedenej účastníčky konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 96/2012, s pripojenými prílohami a správami, vypočul otca mal. dieťaťa, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka - zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 7/04 - 29 zo dňa 16.12.2004 súd upravil práva a povinnosti k mal. E. Š.Ö. tak, že tohto zveril do osobnej starostlivosti matky a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným vo výške 200,- Sk mesačne, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 329/07 - 34 zo dňa 25.01.2008 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 88,82 €, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2012 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26,65 € mesačne (30% zo sumy 88,82 €).

Súd na základe prevedeného dokazovania mal potom jednoznačne preukázanú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu otca mal. dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vzhľadom k tomu, že otec mal. dieťaťa, ktorý žil v spoločnej domácnosti s matkou mal. dieťaťa, zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť, nie len o mal. E., od apríla 2012, kedy matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, o mal. dieťa sa nezaujíma, neprispieva žiadnou finančnou čiastkou na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, ale zabezpečuje výchovu a starostlivosť aj o mal. L. F., ktorú má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti a v spoločnej domácnosti žije aj s dospelým synom J. Š., narodeným v roku XXXX, ktorého má z prvého manželstva. Mal. E. je v treťom ročníku a mal. L. je v druhom ročníku základnej školskej dochádzky v Š. Y. Ž.. Deti chodia do školy pravidelne. Stravujú sa v školskej jedálni. Otec nemá žiadne výchovné problémy s mal. E.. Šetrením kolízneho opatrovníka v rodine otca mal. dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletého riadne zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o syna. Takisto maloletý vypočítaním kolízneho opatrovníka sa jednoznačne vyjadril, že mu je lepšie bývať u otca, chce u neho zostať. Otec sa o maloletého informuje aj v škole, o jeho školské výsledky, so školou spolupracuje. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj zabezpečenie riadnej celodennej starostlivosti a výchovy o mal. syna, potom súd v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu otca maloletého a zveril ho do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd podľa horecitovaných zákonných ustanovení určil vyživovaciu povinnosť

matke mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia v základnej výške vyživovacej povinnosti, s prihliadnutím na jej majetkové a sociálne pomery s poukazom, že svojej povinnosti úhrady výživného na zabezpečenie základných životných potrieb mal. dieťaťa sa nemôže zbaviť ani vzhľadom na svoju momentálnu situáciu a keďže nezabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť o mal. syna, jej povinnosťou je prispievať aspoň na základné životné potreby mal. dieťaťa, príspevkom výživného.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.