

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312201958  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312201958.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: V. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXXX/XX, A., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom F. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č.7, o zaplatenie 177,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 125,15 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Ambróza Motyku, vedený v peňažnom ústave B. B., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 2091211, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2012, domáhal od odporkyne zaplatenia 690,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 06.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3196736 a dňa 09.02.2010 Zmluvu o pripojení č. A4892232 (ďalej len zmluvy). Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú

-2- 14C 44/2012

Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Zároveň navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3196736 (ďalej len dodatok č. 1) odpredal odporkyni mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 79 Eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4892232 (ďalej len dodatok č. 2) odpredal

odporkyňi telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 5 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 31.08.2010-28.10.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinná v dôsledku nesplnenia si zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5 dodatku č. 1 vo výške 497,91 Eura a zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5 dodatku č. 2 vo výške 100 Eur, spolu vo výške 597,91 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Súd dňa 27.03.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 40Ro/104/2012, avšak pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk, nakoľko pobyt odporkyne sa nepodarilo súdu zistiť, bol tento uznesením zo dňa 14.05.2012 zrušený. Súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp.zn. 14C 44/2012 zo dňa 14.09.2012 ustanovil odporkyňi opatrovníka.

Dňa 15.05.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO. 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, doručeného súdu dňa 31.07.2012, nenamietal samotný uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 92,73 Eur s príslušenstvom, namietal iba uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Po podaní žalobného návrhu odporkyňa zaplatila časť istiny vo výške 35 Eur. Z tohto dôvodu, písomným podaním doručeným súdu dňa 08.10.2012, pred otvorením pojednávania vo veci samej, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania z časti uhradenej istiny späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Na pojednávaní dňa 09.10.2012 zoberal navrhovateľ po začatí pojednávania vo veci samej návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 478,45 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súčasne pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožadoval zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, z tohto dôvodu navrhol pripustiť kvalitatívnu zmenu návrhu, pričom žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 177,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 177,19 Eur od 28.12.2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Uviedol však, že dlžná suma 177,19 Eur predstavuje sumu za neuhradené služby poskytované navrhovateľom vo výške 57,73 Eur a náhradu škody vo výške 119,46 Eur, titulom porušenia zmluvných povinností odporkyňou. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi škodu, rovnajúcu sa minimálne rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej (trhovej) ceny poskytnutých mobilných zariadení, podľa čl. 3.7 Dodatkov k zmluvám o pripojení. Pri

-3- 14C 44/2012

výpočte škody navrhovateľ zohľadnil aj dobu viazanosti odporkyne ako aj už zaplatenú akciovú cenu mobilných zariadení.

Tunajší súd uznesením č.k. 14C 44/2012-159 zo dňa 03.01.2013 zastavil konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 513,45 Eur s príslušenstvom a pripustil zmenu návrhu, tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 177,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 177,19 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.01.2013, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľovi bol termín pojednávania daný na vedomie na pojednávaní dňa 09.10.2012, na pojednávaní bol prítomný. Opatrovník odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 11.01.2013, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Vedľajší účastník má preukázané doručenie predvolania dňa 14.01.2013, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd

konala a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A3196736 zo dňa 06.10.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení- č. zmluvy A3196736, so Zmluvou o pripojení č. A4892232 zo dňa 09.02.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení- č. zmluvy A4892232, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., s faktúrami č. 8789137910 č. 8539394365, č. 8789648058, č. 8539908433, č. 1008284059, č. 8790161403, č. 8540425493, s pokusom o pokonávku ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A3196736 zo dňa 06.10.2007 súd zistil, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe ktorého bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni elektronické služby a odporkyňa recipročne platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, na základe vystavených faktúr navrhovateľom.

Z dodatku č. 1 zo dňa 20.07.2009 mal súd preukázané, že došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia „MT“ značky Nokia 6500 slide so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 79 Eur.

Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa ku dňu podania návrhu nezaplatila cenu poskytnutých elektronické služby za obdobie 31.08.2010-28.10.2010 vo výške 92,73 Eur.

Z listu navrhovateľa zo dňa 03.10.2012-čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, súd zistil, že odporkyňa po podaní žalobného návrhu uhradila navrhovateľovi časť dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 35 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do

-4- 14C 44/2012

troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa článku II. bodu 2.3 písm. a) Dodatku č. 1, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu ....

Podľa článku III. bodu 3.7 Dodatku č. 1, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predaný za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 Obč. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

-5- 14C 44/2012

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 06.10.2007 Zmluvu o pripojení č. A3196736 a dňa 09.02.2010 Zmluvu o pripojení č. A4892232, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Rovnako mal súd preukázané, že uzatvorením dodatku č. 1 a dodatku č. 2 k týmto zmluvám došlo k odpredaniu mobilného zariadenia značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 79 Eur a telekomunikačného zariadenia značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu 5 Eur.

Ďalej mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu odporkyňa neuhradila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby za obdobie od 31.08.2010-28.10.2010 faktúry v celkovej výške 92,73 Eur, a to faktúru č. 8789137910 vo výške 20,17 Eur, faktúru č. 8539394365 vo výške 21,33 Eur, faktúru č. 8789648058 vo výške 19,88 Eur, faktúru č. 8539908433 vo výške 20,40 Eur, faktúru č. 1008284059 vo výške 1,33 Eur, faktúru č. 8790161403 vo výške 3,95 Eur a faktúru č. 8540425493 vo výške 5,67 Eur.

Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmlúv o pripojení riadne a včas faktúry, návrh vo veci samej bol v čase jeho podania dôvodný. Nakoľko však odporkyňa uhradila po

podaní žalobného návrhu časť dlžnej istiny vo výške 35 Eur, súd má za to, že navrhovateľova pohľadávka z časti zanikla. Následne tunajší súd uznesením č.k 14C 44/2012-159 pripustil zmenu návrhu a zastavil konanie v časti o zaplatenie 513,45 Eur s príslušenstvom na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom (táto čiastka predstavuje sumu 35 Eur z dôvodu uhradenia dlžnej sumy odporkyňou a sumu 478,45 Eur s príslušenstvom z dôvodu zmeny petitu).

Predmetom tohto konania je v časti plnenie zo zmlúv o pripojení- nedoplatok za poskytnuté služby poskytované navrhovateľom vo výške 57,73 Eur a náhrada škody vo výške 119,46 Eur za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyňou.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že do dnešného dňa odporkyňa neuhradila navrhovateľovi sumu za poskytnuté elektronické služby navrhovateľom zo zmluvy o pripojení č. A3196736 vo výške 57,73 Eur, a preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa odporkyňa dopustila porušenia svojich zmluvných povinností po dobu viazanosti, t.j. porušenia povinnosti zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Súd vychádza z toho, že daný zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania možno platne skončiť len spôsobmi uvedenými v článku 4 všeobecných podmienok navrhovateľa,

-6- 14C 44/2012

a to: dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou alebo smrťou prípadne zánikom účastníka. Navrhovateľ v prejednávanej veci, nesúci dôkazné bremeno nepreukázal, že by došlo k platnému ukončeniu zmluvného vzťahu z niektorého vyššie spomínaného dôvodu, preto má súd za to, že odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila a to aj napriek tomu, že vo faktúre č. 8790161403 a č. 8540425493 je účtovaný poplatok za odpojenie- nakoľko odpojenie nie je jeden zo spôsobov platného ukončenia zmluvy o pripojení podľa všeobecných podmienok navrhovateľa.

Ďalšou podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdí, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. V predmetnej veci sa súd stotožnil so záverom vyjadreným v rozhodnutí Okresného súdu Revúca, č. k. 6C 92/2012 podľa ktorého: „...za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento podáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu“.

Nakoľko neboli splnené kumulatívne podmienky pre vznik zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ, súd návrh v časti o zaplatenie 119,46 Eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody, zamietol.

Pretože odporkyňa sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, nakoľko nezaplatila za poskytnuté elektronické služby poskytnuté navrhovateľom riadne a včas, podľa § 517 ods. 2 a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od zo sumy 57,73 Eur odo dňa 28.12.2010, od kedy bola odporkyňa v omeškaní, nakoľko navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 13.12.2010 umožnil odporcovi uhradiť svoj záväzok najneskôr do 27.12.2010. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu bola 1%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd úspech účastníkov v konaní určil tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 13,43 % úspech navrhovateľ ( v časti o zaplatenie 35 Eur, ktoré odporca zaplatil po podaní žalobného návrhu, teda procesne zaviniel v tejto časti zastavenie a v časti o zaplatenie 57,73 Eur, na ktoré zaviazal odporcu na zaplatenie týmto rozsudkom) a 86,57 % úspech odporkyňa (v časti o zaplatenie 478,45 Eur, kde bolo zastavené konanie na základe späťvzatia navrhovateľa bez udania dôvodu zmeny právnej kvalifikácie, čiže procesne zaviniel zastavenie a o zaplatenie 119,46 Eur, v ktorej bol návrh zamietnutý).

-7- 14C 44/2012

Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ a zistil, že čistý úspech odporkyne bol 73,14 %. Napriek uvedenej skutočnosti súd nepriznal odporkyňi ako úspešnejšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko si odporkyňa v lehote ustanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła a zo súdneho spisu iné trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nevyplývali.

Vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu oznámením o vstupe dokonania na podporu odporkyne, pričom si v konaní uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. V danom prípade je vedľajší účastník združením založeným na ochranu spotrebiteľa. Vo svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej žiadal návrh v časti uplatňovaného nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu zamietnuť, z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky v dodatkoch ku zmluvám. Následne po pripustení zmeny petitu uznesením č.k. 14C 44/2012-159 zo dňa 03.01.2013, vyjadril v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.01.2013 stanovisko, v ktorom uviedol, že navrhovateľ sa v súčasnosti domáha nároku na náhradu škody, pričom podľa tvrdenia vedľajšieho účastníka sa práve navrhovateľ dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však navrhovateľ iba vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovanie služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Rovnako tiež namietal, že na vznik zodpovednosti za škodu musia byť splnené jednotlivé zákonom požadované predpoklady jej vzniku, ktoré v danom prípade splnené neboli a teda vedľajší účastník dospel k totožným záverom vyslovených tunajším súdom. Preto navrhoval, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu vo výške 57,73 Eur spolu s úrokom z omeškania (tento nárok navrhovateľa vedľajší účastník nikdy nenamietol) a návrh vo zvyšnej časti (predstavujúci nárok na náhradu škody) zamietnuť a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Vedľajší účastník si vyčíslił trovy konania sumou 171,11 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/vyjadrenie zo dňa 30.07.2012, písomné podanie/stanovisko zo dňa 23.01.2013 á 39,84 Eur + DPH, 2 x režijný paušál á 7,63, 1 x režijný paušál 7,81Eur + DPH) v zmysle vyhláška č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania pre časť nároku navrhovateľa, v rámci ktorej si uplatňoval pôvodne nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola viacerými judikátmi vyslovená ako neprijateľná zmluvná podmienka a podľa § 53a ods. 1

Občianskeho zákonníka sa dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a po pripustení zmeny petitu namietal nárok navrhovateľa na náhradu škody, tunajší súd dospel k záveru, že trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi boli účelne vynaložené na bránenie práva a v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Je možné predpokladať, že práve procesnou aktivitou vedľajšieho účastníka, keď vo svojom vyjadrení poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, pristúpil navrhovateľ k zmene procesnej aktivity.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako účastník, tzn. že má právo sa v konaní dať zastupovať zvoleným advokátom. Keďže do konania vstúpil na strane

-8- 14C 44/2012

odporkyne, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 125,15 Eur ( podľa miery úspechu účastníka/odporkyne, na ktorej obranu do konania vstúpil, t.j. 73,14% z uplatnených 171,11 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).