

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312210227
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312210227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému S. U., nar. X.XX.XXXX, Z.. I. XXX/XX, K. o zaplatenie 718,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 524,24 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne z tejto sumy od 01.05.2011 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,72 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,11 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 718,61 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 580,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to formou pravidelných 12 mesačných splátok vo výške 63,96 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.3.2010. Celková suma splátok tak predstavovala 767,52 eur. Tento svoj záväzok splácať úver riadne a včas žalovaný nesplnil ani na základe predžalobných výziev, preto žalobca odstúpil od zmluvy dňa 10.3.2011, a dňom 30.4.2012 sa úver stal splatným v celom rozsahu.

Ku dňu odstúpenia od zmluvy žalovanému vznikla povinnosť uhradiť sumu 718,61 eur, ktorá pozostáva zo sumy 524,24 eur z titulu dlžnej úverovej istiny, 103,10 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 13,02 eur z titulu dlžného poistného z úveru, ďalej zo sumy 70,55 eur z titulu zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru a 7,70 eur z titulu dlžných poplatkov. Mimo tejto sumy si žalobca uplatnil aj 49% ročný úrok z omeškania zo sumy 524,24 eur od 3.3.2011 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 640,36 eur od 1.5.2011 do zaplatenia.

Listom doručeným súdu dňa 2.11.2012 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý však podaním doručeným súdu dňa 29.1.2013 oznámil, že netrvá na vstupe do konania ako vedľajší účastník.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju účasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a požiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Nedostavil sa ani žalovaný, pričom svoju neúčasť ani neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2010, Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 10.3.2011, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav.

Zo žiadosti - zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.2.2010 č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný ako klient pod bodom B) Klasický úver požiadal, aby mu žalobca poskytol úver na nákup určeného tovaru a za stanovených podmienok. Takto na nákup tovaru žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 580,00 eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť žalobcovi v 12-tich mesačných splátkach po 63,96 eur mesačne počnúc dňom 15.3.2010 s termínom splatnosti 15-tého dňa v mesiaci a súčet mesačných splátok bol určený v sume 767,52 eur. Predajná cena predmetného tovaru predstavovala sumu 680,00 eur a priama platba žalovaného sumu 100,00 eur.

Listom označeným ako odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 10.3.2011 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru evidovaného pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého splatnosť v celom rozsahu nastala dňa 30.4.2011, odstúpil v zmysle Všeobecných podmienok od zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 718,61 eur, ktorá je zložená zo sumy 524,24 eur predstavujúcej dlžné mesačné splátky, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 116,12 eur, sumy 70,55 eur predstavujúcej zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a 7,70 eur predstavujúca poplatok za odklad mesačnej splátky. Zároveň ho upozornil, že dňom 1.5.2011 je mu účtovaný úrok z omeškania podľa platných právnych predpisov. Písomnosť prevzal žalovaný osobne dňa 31.3.2011.

Z prehľadu výpisu úverového účtu vyplýva, že žalovaný k úverovej zmluve uhradil dňa 63,96 eur a dňa 9.7.2010 sumu 100,- eur.

Podľa čl. I. bod I.1, I.2, I.3, I.4 Všeobecných podmienok tieto vymedzujú vzťahy medzi fyzickou osobou, ktorá požiada Cetelem o úver, ktorého účelom je poskytnutie peňažných prostriedkov najmä na nákup spotrebného tovaru a služieb a Cetelemom, ktorý v prípade prijatia návrhu poskytne tejto fyzickej osobe úver. Fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a po prijatí návrhu Cetelemom je dlžníkom z tejto zmluvy. Cetelem je vo vzťahu ku klientovi osobou, ktorej je návrh na uzavretie zmluvy a po prijatí návrhu je veriteľom z tejto zmluvy.

Článok III. Všeobecných podmienok obsahuje ustanovenia o Klasickom úvere.

Podľa čl. III. bod 1.1. Všeobecných podmienok prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka je odoslanie písomného oznámenia o prijatí klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom. Prevodom PP sa rozumie okamih zadania príkazu na ich odpísanie z účtu Cetelemu. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne.

V zmysle čl. III. bod 3.1. Všeobecných podmienok Cetelem poskytne úver klientovi tak, že prevedie dohodnutú čiastku na účet predajcu uvedeného v žiadosti alebo iným dohodnutým spôsobom a to jednorazovo alebo formou postupného čerpania úveru.

Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa Sadzobníka poplatkov a splátku príslušnej istiny (čl. III. bod 4.1. Všeobecných podmienok).

Podľa čl. III. bod 4.2. Všeobecných podmienok prvá splátka je splatná v dohodnutý deň, najneskôr však počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom Cetelem previedol peňažné prostriedky, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa Článku V. bod 5. Všeobecných podmienok, výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Všeobecné úverové podmienky a Sadzobník poplatkov platný v deň čerpania úveru sú neoddeliteľnou súčasťou všetkých úverových zmlúv medzi klientom a Cetelemom. Klient potvrdzuje prevzatie jednej kópie žiadosti/zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú vytlačené na jej zadnej strane, podpísaním žiadosti. Ak sa stane niektoré ustanovenie zmluvy neplatným, ostatné ostávajú v platnosti (článok V. bod 11. Všeobecných podmienok).

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXX žalobcu súd zistil, že žalovaný celkovo odčerpал finančné prostriedky v sume 580,00 eur a podľa potvrdenia o prijatých splátkach, že žalovaný uhradil v prospech žalobcu formou splátok celkovo finančné prostriedky v sume 63,96 eur.

Žalobca predložil súdu aj výpisu z účtu k úverovej zmluve a sadzobník poplatkov, v zmysle ktorého účtoval žalovanému jednotlivé poplatky.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 25 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch,“) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ

zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pre právne posúdenie tejto veci je dôležité, že v uvedenom prípade sa jedná o spotrebiteľské právne vzťahy, na ktoré je preto potrebné aplikovať spotrebiteľské právo, t.j. právne normy spotrebiteľského práva, pričom súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.09.2012, sp. zn. 20Co/35/2011, podľa ktorého súd nijako nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Avšak je potrebné pripomenúť, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane

ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (predtým porov. § 23a zákona č. 634/1992 Zz., ktorý za spotrebiteľskú zmluvu označil explicitne aj zmluvu podľa Obchodného zákonníka.

Zo žaloby ako aj z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že žalobcom uplatňovaný nárok v sume 718,61 pozostáva z titulu zmluvy o úvere zo dňa 18.2.2010, časť B klasický úver.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 18.2.2010 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti B tzv. klasický úver, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému na kúpu vopred určeného tovaru. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 580,00 eur. Tento bol povinný splatiť v 12 mesačných splátkach po 63,96 eur, teda celkovo mal splatiť 767,52 eur. V zmysle zmluvy mal byť žalovanému úver poskytnutý pri úrokovej sadzbe 49%.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Zo žalobcom predložených dokladov je nepochybné, že žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver v sume 580,00 eur, ktorý bol povinný uhradiť v splátkach spolu v sume 767,52 eur, pričom podľa potvrdenia prijatých splátok uhradil celkovo len sumu 163,96 eur. Na základe uvedeného má potom súd zato, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 524,24 eur, pozostávajúcej z titulu istiny 7 neuhradených splátok ku dňu odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy v celkovej výške 331,60 eur a istiny spoplatneného úveru v celkovej výške 192,64 eur, na zaplatenie ktorej žalovaného zaviazal a čo do zvyšku súd nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy z úverovej zmluvy z titulu dlžných mesačných splátok zamietol.

Samotný nárok na zmluvné pokuty a poplatok za odklad mesačnej splátky súd považoval za neopodstatnený a aj v tejto časti žalobu zamietol. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej omeškanej splátky s úhradou ktorej sa klient dostal do omeškania viac než 30 dní súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta. Dojednanie lehoty splatnosti bezodkladne po doručení výzvy klientovi taktiež zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobcu ako dodávateľa a žalovaného ako spotrebiteľa. Čo sa týka poplatku za odklad splátky žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovanému bol takýto odklad povolený.

V odstúpení od úverovej zmluvy žalobca deklaroval, že splatnosť úveru nastala dňa 30.4.2011, pričom žalobca žiadal priznať úrok z úveru vo výške 49% zo sumy 524,24 eur počnúc dňom 3.3.2011, ktorú výšku súd považoval, ako už vyššie uviedol absolútne neplatnú, a neprimeranú sankciu pre spotrebiteľa, tento úrok súd nepriznal. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, ktorá výška je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., len zo sumy 524,24 eur, a to od 1.5.2011 do zaplatenia a čo do zvyšku nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 116,12 eur zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci úspech žalobcu predstavuje 524,24 eur (72,96 %) a úspech žalovaného 194,37 eur (27,04 %), tj. v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný žalobca, ktorému patrí náhrada trov konania po odrátaní jeho neúspechu od úspechu, kde čistý úspech žalobcu je vo výške 45,92 % z trov konania, na ktoré by mal nárok pri plnom úspechu.

Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov konania, pozostávajúca zo súdneho poplatku vo výške 43,00 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 141,79 eur za dva úkony právnej služby po 51,45 eur z hodnoty sporu 718,61 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na začatie konania), a dva režijné paušály po 7,63 eur, zvýšených o DPH vo výške 23,63 eur. Zo sumy súdneho poplatku 43,- eur pomer úspechu 45,92 % predstavuje 19,72 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré by žalobcovi patrili pri plnom úspechu 141,79 eur, kde úspech 45,92 % predstavuje 65,11 eur a túto sumu aj súd priznal žalobcovi titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).