

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/518/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200003
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312200003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Juraja Považana v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 603 147, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie 3, zast. LEGAL CARTEL s.r.o., IČO: 36 677 175, so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18 proti odporcovi: N. D., L. XX.XX.XXXX, J. J., C. X, o zaplatenie 93 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 7C 29/ 2012-110 zo dňa 09.07.2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor.

Návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 02.01.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 93,- eur spolu s 9,25 % - ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.06.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom náhrady nákladov, súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla, nakoľko dňa 31.05.2011 navrhovateľ ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území Bratislava - Staré Mesto rozhodol o odstránení vozidla zn. BA 466 VR, ktorého prevádzkovateľom je odporca (štatút Hl.m.SR Bratislavy). O odstránení vozidla rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - Staré mesto ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v

- 2 -

zmysle poverenia starostu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 20.10.2009, nakoľko podľa rozhodnutia správcu komunikácie stálo vozidlo na vyhradenom mieste na ulici Kuzmányho v Bratislave, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ustanovení v § 43 Zák.č. 8/2009 o cestnej premávke a vznikla povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa uhradiť vzniknuté náklady. Odťah vykonala obchodná spoločnosť Car Towing, a.s. na základe rozhodnutia správcu, ktorá je oprávnená na odťah v zmysle zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovej služby v znení dodatku č. 3 z 13.11.2009, ktorá spoločnosť vyfakturovala navrhovateľovi dňa 31.05.2011 faktúrou č. 2011015 náklady odťahu. Odporca motorové vozidlo prevzal 31.05.2011, avšak istinu zo splatnosťou 15.06.2011 vo výške 93,- eur doposiaľ neuhradil, čím sa dostal i do omeškania.

Navrhovateľ poukázal na znalecký posudok v súvislosti s nákladmi vo veciach kalkulácie odťahovej služby pre účely súdneho konania za obdobie roka 2010.

Súd prvého stupňa vydal vo veci dňa 05.01.2012 platobný rozkaz spis. zn. 40Ro/1/2012, voči ktorému v zákonnej lehote odporca podal odpor, žiadal návrh zamietnuť nakoľko mal za to, že jeho motorové vozidlo bolo odstránené z miesta vyhradeného na státie motorových vozidiel, on sám je vlastníkom parkovacej karty č. 5550040176 zo dňa 30.06.2010, konkrétne pre motorové vozidlá ev. č. BA 183 RY a BA 466 VR, platnej do 22.03.2012, ktorú parkovaciu kartu vydal sám navrhovateľ, teda mal za to, že státie jeho motorového vozidla na uvedenom mieste bolo oprávnené, pričom jeho odstránenie odtiahnutím prostredníctvom tretej osoby oprávnené nebolo a náklady s tým vzniknuté má znášať osoba, ktorá daný stav spôsobila, t.j. navrhovateľ. Odporca ďalej poukázal aj na sťažnosť adresovanú Mestskej polícii hl.m. SR Bratislava, ktorá v reakcii uviedla, že údajne parkovacia karta nebola umiestnená vo vozidle na viditeľnom mieste z pohľadu vodiča vľavo zvnútra na spodnej časti čelného skla automobilu, s čím sa odporca nestotožňuje.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, konkrétne rozhodnutím o odstránení vozidla, poverením MČ Bratislava - staré mesto, technickým preukazom motorového vozidla, dodatkom č. 3 k zmluve o odťahovej službe, faktúrou, protokolom o odovzdaní vozidla, výzvou na úhradu i predžalobnou výzvou, znaleckým posudkom, oznámením o vybavení sťažnosti, parkovacou kartou, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že návrh nie je dôvodný. Navrhovateľ dňa 01.02.1992 zriadil samostatnú rozpočtovú organizáciu s názvom VEPOS Bratislava - Staré Mesto, IČO: 510 106 na plnenie úloh v mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, okrem iného aj v oblasti správy a údržby miestnych komunikácií III. a IV. triedy. Dňa 05.01.2003 táto spoločnosť ako príkazca

5Co 518/2012-130

- 3 -

uzavrela so spoločnosťou ASTER spol. s r.o. Bratislava, IČO: 31 319 807 ako príkazníkom zmluvu o výkone odťahovej služby s územnou spôsobnosťou správcu komunikácií v Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a to na dobu určitú do 31.12.2006. S účinnosťou od 15.02.2006 starosta mestskej časti poveril Mestskú políciu hl.m.SR - stanicu Staré Mesto zabezpečiť výkon rozhodnutia o odstránení vozidiel ešte podľa zákona č. 315/1996 Z.z. (§ 40 ods. 1 a ods. 4 písm. a/, b/). Následne po zániku VEPOS-u prešli všetky práva a povinnosti na navrhovateľa, ktorý uzavrel s Car Towing a.s. dodatok k zmluve a poveril ho za odplatu 93,- eur á 1 odťah uvedenou činnosťou. V danom prípade však treba uviesť, že navrhovateľ a spoločnosť Car Towing a.s. sú dve rôzne právnické osoby s rozdielnou náplňou činnosti, s rozdielnym spôsobom vzniku (založenia), nezávislým na sebe navzájom. Z tohto dôvodu je potrebné poukázať, že navrhovateľ v danej veci nemá aktívnu vecnú legitimáciu, nie je nositeľom práva uspokojenia, ktorého sa v prejednávanej veci domáha. Navrhovateľ ako správca cesty vystupuje ako orgán verejnej moci (správy), nesie plnú zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne preniesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej. Vzhľadom na uvedené súd návrh zamietol.

Odstrániť vozidlo tvoriace prekážku v cestnej premávke je oprávnená len obec sama, vykonávajúca prenesený výkon štátnej správy ako orgán verejnej správy, alebo právnická osoba na tento účel obcou založená alebo zriadená, čo v danom prípade Car Towing. a.s. nie je. V predmetnom konaní teda absentuje zákonný dôvod na uskutočnenie odťahu motorového vozidla odporcu spoločnosťou Car Towing. a.s..

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému odporcovi priznal ich náhradu, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 eur.

Voči uvedenému rozsudku č. k. 7C 29/2012- 110, podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdil vec.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že striktný výklad § 43 zákona o premávke na pozemných komunikáciách by viedol k rôznym absurdnostiam. Navrhovateľ uviedol, že ak by aj samotný odťah po stránke technickej bol oprávnený vykonať len správca komunikácie, bol by nútený vykonávať všetky povinnosti vyplývajúce z právneho poriadku sám, bez možnosti využiť služby dodávateľov. Takýto stav by

- 4 -

bol nemysliteľný a nebolo by ho možné realizovať tak z hľadiska personálnej ako aj vecnej vybavenosti správcov komunikácií. Navrhovateľ za účelom preukázania oprávnenosti uplatneného nároku poukázal na niekoľko rozsudkov Krajského súdu v Bratislave napríklad sp.zn. 15Co 40/2009, 15Co 234/2009, Krajského súd v Trnave sp. zn.: 10Co 60/2009 na základe ktorých, má za to, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009 na základe ktorej bol uskutočňovaný výkon odstraňovania a následného premiestňovania motorových vozidiel z územia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, neodporuje zákonu č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke ani inému právnomu predpisu Slovenskej republiky.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 7C 29/2012- 110 zmenil tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93.- euro s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy od 16.06. 2011 do zaplatenia a trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie odporcu podľa § 214 ods. 1 O. s. p. na odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ podal návrh nedôvodne, nakoľko v spore nie je aktívne vecne legitimovaný, nie je nositeľom práva uspokojenia, ktorého sa v prejednávanej veci domáha, vzhľadom k tomu, že žalobca motorové vozidlo neodtiahol, ale odťah bol vykonaný iným subjektom.

Odvolací súd má rovnako ako súd prvého stupňa za to, že navrhovateľ nie je vo veci aktívne legitimovaný, teda nemôže sa úspešne domáhať uplatneného nároku v súdnom konaní.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

5Co 518/2012-131

- 5 -

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 písm. O.s.p., ale odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.