

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204183  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204183.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: S. Q., nar. X.X.XXXX, F. XXXX, P. F., o zaplatenie sumy 6229,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 6.229,37 €, istinu vo výške 432 € (náklady spojené s poistením), zmluvné úroky vo výške 2.538,65 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 4.122,48 € od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy 194,90 € od 19.05.2020 do 19.11.2020, zo sumy 27,80 € od 20.11.2020 do 13.12.2020, zo sumy 194,90 € od 19.06.2020 do 13.12.2020, zo sumy 27,70 € od 14.12.2020 do 17.01.2021, zo sumy 194,90 € od 19.07.2020 do 17.01.2021, zo sumy 167,53 € od 18.01.2021 do 23.03.2021, zo sumy 98,11 € od 24.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 194,90 € od 19.08.2020 do 14.05.2021, zo sumy 8,89 € od 15.05.2021 do 17.05.2021, zo sumy 194,90 € od 19.09.2020 do 17.05.2021, zo sumy 20,46 € od 18.05.2021 do 15.06.2021, zo sumy 194,90 € od 19.10.2020 do 15.06.2021, zo sumy 34,86 € od 16.06.2021 do 15.07.2021, zo sumy 194,90 € od 19.11.2020 do 15.07.2021, zo sumy 50,84 € od 16.07.2021 do 13.08.2021, zo sumy 194,90 € od 19.12.2020 do 13.08.2021, zo sumy 65,99 € od 14.08.2021 do 14.09.2021, zo sumy 194,90 € od 19.01.2021 do 14.09.2021, zo sumy 81,01 € od 15.09.2021 do 15.10.2021, zo sumy 194,90 € od 19.02.2021 do 15.10.2021, zo sumy 99,83 € od 16.10.2021 do 21.03.2023, zo sumy 11,66 € od 22.03.2023 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.03.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.04.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.05.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.06.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.07.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.08.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.09.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.10.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.11.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.12.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.01.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.02.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.03.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.04.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.05.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.06.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 €, od 19.07.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.08.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 194,90 € od 19.09.2022 do dňa zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy 24,00 € od 19.05.2020 do 19.11.2020, zo sumy 24,00 € od 19.06.2020 do 13.12.2020, zo sumy 24,00 € od 19.07.2020 do 23.03.2021, zo sumy 24,00 € od 19.08.2020 do 14.05.2021, zo sumy 24,00 € od 19.09.2020 do 17.05.2021, zo sumy 24,00 € od 19.10.2020 do 15.06.2021, zo sumy 24,00 € od 19.11.2020 do 15.07.2021, zo sumy 24,00 € od 19.12.2020 do 13.08.2021, zo sumy 24,00 € od 19.01.2021 do 14.09.2021, zo sumy 24,00 € od 19.02.2021 do 15.10.2021, zo sumy 24,00 € od 19.03.2021 do 30.9.2022, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 648 € (náklady spojené s poistením) z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu v ostatnej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,80 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - správca úpadcu spoločnosti Silverside, a. s., sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.5.2023 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 7309,37 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 907720173 uzavretej dňa 25.10.2019 poskytol spotrebiteľský úver vo výške 7500,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,08 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 194,90 EUR. Žalovaný dňa 25.10.2019 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 907720173. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 24,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 25.04.2020 vyzval Žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 23.05.2020 vyzval Žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Poukazuje na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplataenej Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca si uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplata istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 6229,37 EUR, istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 1080,00 EUR (suma vo výške 6229,37 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplataenej istiny Úveru, suma vo výške

1080,00 EUR predstavuje celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením), zmluvné úroky v sume 2538,65 eur, sumu zmluvnej pokuty spolu vo výške 915,00 EUR a zákonný úrok z omeškania. Suma vo výške 4122,48 EUR predstavuje sumu zosplatnených splátok Úveru, t.j. tá časť Úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny, s platením ktorej sa Žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu.

2. Žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 23.6.2023, pričom žalovaný sa k podanej žalobe ani napriek výzve nevyjadril.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 12.7.2023. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, avšak jeho finančná situácia mu neumožňuje, aby všetky úvery, ktoré má, uhradil naraz. Pre neho by bolo vyhovujúce, že bude vykonávať jednotlivé úhrady, ktoré by boli poukázané na staršie úvery a teda by splácal až do úplného zaplatenia všetkých úverov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi predloženými v spore žalobcom a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Spoločnosť Silverside, a. s., v konkurze (uznesenie zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 o začatí konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022) uzatvoril so žalovaným dňa 25.10.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 907720173, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 194,90 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 19,08 %, RPMN na 20,16 % pri priemernej RPMN 8,30 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na 18.12.2019 a dátum poslednej splátky na deň 18.11.2024.

7. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie zaomeškaniedosiahnúpokutyposkytnutýchpeňažnýchprostriedkov,nasledujúcesankciezaomeškanie od nasledujúceho dňa nedmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

9. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 23.5.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. S poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

14. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2019 do 31.12.2019, t. j. ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej

úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

17. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015 t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 15.04.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

23. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.10.2019, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 194,90 eura a zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 25.10.2019, na základe ktorej bol žalovaný povinný hradiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 24 eur mesačne, celkovo mesačná splátka spolu predstavová sumu 218,90 eura. Je nesporné, že uzavreté zmluvy sú svojím obsahom zmluvami spotrebiteľskými a zmluva o úvere zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 7500 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s nákladmi spojenými s poistením vo výške 24 eur. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, s poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinnok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

27. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ Keďže teda predmetný úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti istiny a vyčíslených zmluvných úrokov považoval za dôvodnú a žalovaného zaviazal na ich zaplatenie. Ďalej mal súd za to, že žaloba bola dôvodná aj v časti poistného, ale len do zosplatnenia úveru, teda ku dňu zániku poistenia. V zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením, pričom tieto úhrady boli splatné s pravidelnou splátkou úveru. Výšku dlžnej sumy z titulu poistenia žalovaný rovnako nespochybnil, súd ju do zániku poistenia (30.09.2022) žalobcovi priznal, vrátane úrokov z omeškania z omeškaných splátok poistenia do zániku poistenia, nie však do zaplatenia, ako bolo uplatnené, v tejto časti žalobu zamietol.

28. Žalobca v priebehu konania opravil nárok na náklady spojené s uplatnením, keď uviedol, že nežiada priznať sumu 1080 eur ale len 432 eur a súd toto podanie podľa obsahu vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby, teda v časti splátok poistného po zosplatnení úveru, keď súd nad rámec uvádza, že žalobca sumu 432 eur vyčísľil za obdobie od 18.3.2021 do 18.9.2023, pričom je zrejmé, že suma 432 eura je vypočítaná za 19 mesiacov teda nie do 18.9.2023 ale do 18.9.2022, t.j. do splatnosti poslednej splátky pred zosplatnením dlhu a tento nárok tak ako súd vyššie uviedol považoval za dôvodný, nakoľko po zosplatnení úveru odpadol dôvodplatenia poistenia úveru a zároveň poistenie zaniklo.

29. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie poistného vo výške 648 eur späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

32. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy (úveru a nákladov spojených s poistením) dostal do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca si úroky z omeškania z priznanej istiny uplatnil v zákonnej výške, súd žalovaného zaviazal na ich zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 915 eur titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaný ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal vzhľadom na jej splývanie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 10 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019). Súd zároveň poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, z ktorých plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienok veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 915 eura zamietol.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetnom konaní bolo zaplatenie sumy spolu vo výške 10763,02 eura. Keďže súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 915 eura zamietol a v časti o zaplatenie sumy 648 eur konanie zastavil, pričom tu súd uvádza, že zastavenie konania zaviniel žalobca, keď vzal žalobu v časti späť z dôvodu, že si nesprávne vyčíslil predmetný nárok, v tejto časti úspech žalovaného predstavuje 14,60 %. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 9200,02 eura vyhovel, v tejto časti preto úspech žalobcu predstavuje 85,4 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 70,80 % (85,4% - 14,6%), a preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 70,80 %.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

## **Poučenie:**

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.