

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Cb/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203477  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412203477.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: regionPRESS, s.r.o., so sídlom Trnava, Študentská 2, IČO: 36 252 417, zastúpený spoločnosťou: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, proti žalovanej: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., M. E. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 121,10 EUR s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 121,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 07.08.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 28.08.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 31.10.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 03.12.2008 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 31.12.2008 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 17,10 EUR od 18.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 17,35 EUR od 23.12.2009 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 86,44 EUR a ostatných trov vo výške 16,50 EUR, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01.08.2012 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 121,10 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 07.08.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 28.08.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 31.10.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 03.12.2008 do zaplatenia, vo výške 13 % ročne zo sumy 17,33 EUR od 31.12.2008 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 17,10 EUR od 18.03.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 17,35 EUR od 23.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila nasledovné faktúry: č. 566080434 splatnú 06.08.2008 vo výške 17,33 EUR, č. 566080548 splatnú 27.08.2008 vo výške 17,33 EUR, č. 566080782 splatnú 30.10.2008 vo výške 17,33 EUR, č. 566080898 splatnú 02.12.2008 vo výške 17,33 EUR, č. 566081035 splatnú 30.12.2008 vo výške 17,33 EUR, č. 566090163 splatnú 17.03.2009 vo výške 17,10 EUR a č. 566090956 splatnú 22.12.2009 vo výške 17,35 EUR, ktoré jej vystavil za objednanú a riadne a včas poskytnutú službu - inzerciu v periodiku.

Súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č. k. 8Rob/78/2012-36 zo dňa 28.08.2012, ktorý bol uznesením č. k. 8Rob/78/2012-40 zo dňa 17.10.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

V ďalšom konaní súd žalovanú uznesením č. k. 8Cb/24/2012-45 zo dňa 22.10.2012 vyzval, aby sa vyjadrila k podanej žalobe, pričom ju poučil o následkoch v prípade jej nečinnosti. Žaloba, spolu s výzvou a poučením, bola žalovanej doručená 11.12.2012. Žalovaná sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadrila, napriek poučeniu na možné následky jej nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O. s. p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O. s. p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O. s. p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O. s. p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O. s. p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval na nesporný a rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O. s. p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 08.01.2013 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 29.01.2013 o 09.00 hod., na ktoré sa žalovaná nedostavila.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa § 261 ods. 1, § 269 ods. 2, § 365 a § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti žalovanej právo na ich náhradu vo výške 102,94 EUR. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,44 EUR, pozostávajúce z odmeny za tri úkony právnej pomoci (1 úkon á 16,60 EUR) - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd a podanie adresované žalovanej označené

ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy z 13.06.2011, podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) + k odmene príslušiaci režijný paušál 3 x 7,41 EUR (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ktorá predstavuje 14,41 EUR.

Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).