

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/150/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311209359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311209359.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., IČO : 44 915 691, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 64, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „ v konkurze “, IČO : 36 814 148, so sídlom Sládkovičovo, Košútska 1342, zast. advokátom JUDr. Pavlom Konečným, so sídlom Banská Bystrica, Hurbanova 14A, proti odporcovi : K. E., J.. XX.XX.XXXX, J. G. N., P. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2 248,47 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 248,47 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania 197,40 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2011 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2 248,47 Eur a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 30.7.2001 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa (DRUKOS, a.s., so sídlom ul. Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica) s odporcom nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, číslo zmluvy 201007296 v súlade s § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), na základe ktorej odporca pri podpise obdržal hnutelné veci - tovar špecifikovaný v zmluve. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť peňažné plnenie - nájomné v celkovej výške 1 620,99 Eur, pričom dňa 30.7.2011 odporca uzatvoril s vyššie uvedenou spoločnosťou aj Dodatok k zmluve, ktorý bol zaevidovaný pod č. XXXXXXXXXX-X, na základe ktorého bol odporcovi dodaný ďalší tovar, za ktorý sa odporca zaviazal platiť nájomné vo výške 88,06 Eur. Celková suma, ktorú bol odporca povinný zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s. za dodaný tovar zo zmluvy a dodatku, predstavuje teda čiastku 1 708,80 Eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť nultú splátku vo výške 170,88 Eur a 12 mesačných splátok vo výške 128,16 Eur a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Odporca si však svoju povinnosť riadne a včas platiť nájomné neplnil a dostal sa so zaplatením svojho záväzku vo výške 1 537,94 Eur do omeškania. Nárok na zaplatenie tejto dlžnej sumy bol pôvodnému veriteľovi priznaný rozhodnutím Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/118/2005. Pre prípad omeškania nájomcu si zmluvné strany v súlade s ustanovením článku I ods. 4 zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia, pričom nárok na úhradu takto dohodnutej zmluvnej pokuty, dohodnutej pre prípad porušenia zmluvných povinností, si navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa, uplatnil prostredníctvom tohto návrhu. Navrhovateľ si teda uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy 1 537,94 Eur od 15.4.2007 do 15.4.2011, t.j. 2 248,47 Eur (omeškanie 1 462 dní). Navrhovateľ uviedol, že vlastníkom uplatnenej pohľadávky sa stal v dôsledku viacerých postúpení, ku ktorým došlo na základe viacerých Zmlúv o postúpení, ku ktorému došlo medzi 1. spoločnosťou DRUKOS, a.s. „ v konkurze “ a Jánom Holecom;

2. Jánom Holecem a spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o.;
3. spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o. a spoločnosťou IVACO CONSULTANTS LIMITED;
4. spoločnosťou IVACO CONSULTANTS LIMITED a spoločnosťou AKROPOLIS estates, s.r.o.

Navrhovateľ spolu s podaným návrhom súdu predložil aj všetky Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré boli uzavreté medzi vyššie uvedenými subjektmi spolu s Prílohami, z ktorých mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v danom konaní.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/580/2011-34 zo dňa 29.4.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/150/2012-74 zo dňa 4.10.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/150/2012-75 zo dňa 4.10.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 29.1.2013.

Na pojednávanie konané dňa 29.1.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2013, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho ako aj navrhovateľovej neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : návrh na začatie konania zo dňa 15.4.2011, Zmluva o nájme s právom kúpy prenajatej veci č. 201007296 zo dňa 30.7.2001, Dodatok k predmetnej zmluve, Zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s Prílohami, ktoré súdu preukázali prechod uplatnenej pohľadávky na navrhovateľa, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 30.7.2001 uzatvoril odporca so spoločnosťou DRUKOS, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) inomínatnu zmluvu v zmysle § 51 OZ ako aj dodatok k nej, predmetom ktorej bol nájom v zmluve špecifikovaného tovaru s možnosťou následnej kúpy. Právny predchodca navrhovateľa ako prenajímateľ prenechal odporcovi do užívania tovar s následnou kúpou prenajatých vecí a odporca sa ako nájomca zaviazal tovar prevziať a platiť prenajímateľovi dohodnuté splátky nájomného ako aj všetky poplatky spojené s užívaním tovaru, ktorých výšku si zmluvné strany dohodli v splátkovom kalendári tak, že odporca sa zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 1 708,96 Eur ako cenu predmetu nájmu spolu s finančným navýšením v sume 96,73 Eur. Podľa splátkového kalendára mal odporca zaplatiť navrhovateľovi nultú platbu vo výške 170,88 Eur a zvyšnú časť sa zaviazal splatiť v 12 - tich mesačných splátkach po 128,16 Eur. Odporca však svoju povinnosť nájomné platiť a uhrádzať riadne a včas poriadne neplnil a dostal sa tak do omeškania voči pôvodnému veriteľovi, a to so zaplatením sumy vo výške 1 537,94 Eur. Túto čiastku si pôvodný veriteľ uplatnil v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/118/2005, v rámci ktorého mu bola uvedená suma priznaná k zaplateniu. Nakoľko však zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných povinností v zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci podľa bodu 1 čl. 4 vznikla mu povinnosť, okrem dlžnej a už raz uplatnenej a priznanej istiny, zaplatiť aj zmluvnú pokutu v dohodnutej výške, t.j. vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky a teda 0,1 % denne zo sumy 1 537,94 Eur 15.4.2007 do 15.4.2011, čo predstavuje celkovo sumu vo výške 2 248,47 Eur.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle bodu 1 článku 4 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci si zmluvné strany písomne dojednali, že v prípade, ak sa nájomca dostane s platením nájomného alebo jeho časti podľa splátkového kalendára do omeškania, má prenajímateľ právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, pričom odporca preukázateľne porušil dojednané zmluvné podmienky tým, že sa dostal do omeškania voči pôvodnému veriteľovi so zaplatením sumy 1 537,94 Eur od 15.4.2011 do 15.4.2011. Nakoľko zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných povinností v zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o nájme s právom kúpy prenajatej veci podľa bodu 1 čl. 4 vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky, t.j. 0,1 % denne zo sumy 1 537,94 Eur od 15.4.2011 do 15.4.2011. Takto kapitalizovaná zmluvná pokuta predstavuje celkovo sumu 2 248,47 Eur.

Vzhľadom na uvedené, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty, a to z toho dôvodu, že odporca svojím konaním porušil dohodnuté zmluvné podmienky, pričom pre prípad porušenia zmluvných podmienok si zmluvné strany zmluvnú pokutu platne v písomnej forme a v určiteľnej výške dojednali.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 197,40 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle ustanovení Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania / á 91,29 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2011 á 7,41 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 197,40 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.