

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011144
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011144.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30. augusta 2023, vydal tento

rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C.,

je vinný, že

dňa 09. apríla 2022 o 23.11 h. vo vestibule C. D. E. vzal bezdôvodne do rúk hasiaci prístroj uložený pri výdajnom okienku cestovných lístkov a hodil ho do presklených zasúvacích vchodových dverí vestibulu, následne úmyselne poškodil drevenú presklenú vitrínu s reklamnými predmetmi C. D. D., a. s. rozmerov 210x60x43 cm tak, že túto prevrátil na zem, v dôsledku čoho praskla jej drevená konštrukcia, rozbila sa jej sklenená výplň rozmerov 50x100 cm a reklamné predmety sa vysypali po priestore vestibulu, po čom zobral drevenú policu vypadnutú z tejto vitríny a hodil ju do steny, druhú policu hodil do jedného z automatov na občerstvenie, pristúpil k týmto automatom a začal do nich kopať a napokon opätovne vzal túto drevenú policu a opakovane s ňou udieral do jedného z automatov, v dôsledku čoho na snackovom automate zn. F. G., výr. č. XXXXXXXX DZ, poškodil dvojité sklenené výplň dverí, na ktorej spôsobil prasklinu o priemere 0,5 cm, čím C. D. D., a. s., H. X. G., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu poškodením drevenej vitríny vo výške 133,50- Eur a spoločnosti I. J., D., so sídlom K. XXXX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil poškodením snackového automatu škodu vo výške 486,30 Eur, teda svojimi protiprávnymi konaniami spôsobil poškodením vecí škodu celkom 619,80 Eur,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd uvedený trest podmienene odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu na dobu 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby a povinnosť preukázateľne sa v skúšobnej dobe uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.06.2022, sp. zn. OT/98/2022, právoplatným dňa 07.07.2022, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (slovom: desať) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (slovom: dva) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby, zároveň mu bolo uložené v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúca v skúšobnej dobe sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie ako aj povinnosť nahraďiť škodu poškodenej spoločnosti I. L. C. spotrebné družstvo so sídlom E. XX, C., IČO: XX XXX XXX vo výške 3,74 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému nahraďiť poškodeným:

1/ C. D. D., a.s. so sídlom H. X, G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 133,50 Eur a

2/ spoločnosti I. J., s.r.o. so sídlom K. XXXX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 486,30 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).