

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412204360
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412204360.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Michalská č. 9 proti odporcovi S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. J. č. XXX, o zaplatenie 170,76 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/54/2012-29 zo dňa 21. 11. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením (tzv. vzor 4 O. s. p.) okresný súd uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 € v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov (prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov /ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie odporca. V odvolaní poukázal na to, že rešpektuje rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 31. 07. 2012, teda dlh voči navrhovateľovi spláca, preto si nie je vedomý zaplatenia žiadneho súdneho poplatku.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 7Ro/237/2012 - 14 zo dňa 14. 05. 2012. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom poukazoval na svoju finančnú insolventnosť a skutočnosť, že od 01. 12. 2011 je nezamestnaný. V dôsledku takto podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a o návrhu navrhovateľa bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/54/2012 - 23 zo dňa 31. júla 2012. Rozhodnutím vo veci samej bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,76 € spolu s príslušenstvom, ako aj trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 90,69 €. Súd poskytol na zaplatenie vyššie uvedenej sumy odporcovi splátky vo výške 30 € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. O náhrade trov konania v prejednávanej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný. Priznal mu preto náhradu trov, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu, ktorý bol navrhovateľom uhradený na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom dňa 3. mája 2012 a ktoré pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia v rozsahu 90,60 €.

Z vyššie uvedeného rozhodnutia vo veci samej je zrejmé, že o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor nebolo rozhodnuté, preto v danej veci okresný súd vydal vyššie uvedené napadnuté uznesenie o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za odpor.

Z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 €, najviac 16.596,50 €. Z bodu 5 spoločných poznámok k položkám 1 a 2 tohto Sadzobníka vyplýva, že : „podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok v zmenkovom a šekovom konaní pri návrhoch na vydanie platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní a za odpor proti platobnému rozkazu . Poplatok za odpor sa neplatí ak bol platobný rozkaz vydaný bez návrhu“.

V tomto prípade okresný súd vydal platobný rozkaz na základe návrhu navrhovateľa, a pretože proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor, podľa vyššie citovanej položky Sadzobníka súdnych poplatkov mu vznikla povinnosť zaplatiť poplatok za odpor. Odvolací súd zdôrazňuje, že odporca je povinný predmetný súdny poplatok za odpor zaplatiť i v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej, nakoľko z rozhodnutia okresného súdu je zrejmé, že o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p., teda, podľa úspechu v konaní. Odporcovi nebola priznaná náhrada trov konania, naopak, tento bol zaviazaný nahradiť navrhovateľovi trovy konania (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu a trov právneho zastúpenia), avšak nebolo rozhodnuté o súdnom poplatku za odpor. Dôsledkom rozhodnutia vo veci samej je zrejmé, že odporca je povinný zaplatiť nielen súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v rámci náhrady trov konania, ale i vyrubený súdny poplatok za odpor, ktorý v konaní odporca podal, a vo vzťahu ku ktorému mu vznikla poplatková povinnosť.

Z uvedených skutočností vyplýva, že okresný súd vyrubil odporcovi súdny poplatok za odpor opodstatnene a v správnej výške, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.