

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203045
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211203045.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi G. Š., nar. X.X.XXXX, XXX XX L. XXX, o zaplatenie 308,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 308,45 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.3.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.5.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 972,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 26.2.2009 uzavrel s odporcom zmluvu číslo A4279396 a dňa 8.2.2008 zmluvu číslo A3608070, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na základe ktorých vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Uviedol, že pri uzavretí Dodatkov k týmto zmluvám zároveň odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 0,03 €

a telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1 €. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu tým, že mu odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.10.2009 až 16.12.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretých Dodatkov k zmluvám, konkrétne ich častí označených ako následky neplnenia si zmluvných povinností mu tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €. V návrhu ďalej tvrdil, že pokusom o pokonávku zo dňa 18.2.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo odporca podľa tvrdenia navrhovateľa nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, pričom navrhovateľ následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetných zmlúv. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi tak pozostáva z neuhradených služieb vo výške 308,45 € a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € s tým, že okrem istiny požaduje aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda 9 % ročne z dlžnej sumy od 5.3.2010 do zaplatenia.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 7.7.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 3Ro 82/2011-45, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku včas podaného odporu vedľajším účastníkom proti ktorému odporca nenamietal bol platobný rozkaz zo zákona zrušený (§ 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). V podanom odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník uviedol, že namieta opodstatnenosť navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty v súvislosti s čím poukazoval na ust. § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k) a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že zmluvná pokuta vo forme ako bola dojednaná má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, nakoľko zaväzuje odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie jeho povinností v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukazoval na skutočnosť, že o neprijateľnosti navrhovateľom požadovanej zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove, preto navrhovateľ je v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania tejto nekalej podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, preto by svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty mal vziať späť. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 308,45 € uviedol, že túto časť nároku navrhovateľa nenamietá a v tejto časti navrhuje vyhovieť návrhu s tým, že v prevyšujúcej časti nech je návrh zamietnutý, súčasne vyslovené, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Na uvedené reagoval navrhovateľ tak, že so vstupom uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka nesúhlasí, nakoľko mu nie je zrejмый právny záujem uvedeného subjektu na vstupe do konania. Súd uvedené podanie navrhovateľa podľa obsahu posúdil ako námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, preto pristúpil k rozhodovaniu

o jeho prípustnosti či neprípustnosti a uznesením zo dňa 27.3.2012 č.k. 6C/28/2012-68 rozhodol, že vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu prípúšťa. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2012. Vzhľadom na vyššieuvedené súd konal s týmto združením v ďalšom konaní ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Dňa 6.3.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým oznámil, že v časti zmluvnej pokuty, t.j. v časti o zaplatenie sumy 663,88 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy berie návrh späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Súčasne oznámil, že trvá na návrhu v časti o zaplatenie ceny telekomunikačných služieb a preto žiada odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť mu sumu 308,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením zo dňa 17.5.2012, č.k. 6C/28/2012-71 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 3.1.2013, č.k. 6C/28/2012-133 súd konanie v rozsahu späťvzatia návrhu, t.j. v časti o zaplatenie istiny 663,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 5.3.2010 do zaplatenia zastavil, rozhodol o vrátení preplatku zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 33,37 € a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy zastaveného konania vo výške 185,47 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na právoplatné zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 663,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 5.3.2010 do zaplatenia predmetom konania ostalo zaplatenie istiny 308,45 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.3.2010 do zaplatenia a rozhodnutie o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom

Na prejednanie vecí samej súd nariadil pojednávanie na deň 29.1.2013 na ktoré sa navrhovateľ ani odporca napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním vecí v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol spolu s prílohami riadne doručený v priebehu konania nevyjadril.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópií medzi účastníkmi uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 8.2.2008 číslo A3608070 a zo dňa 26.2.2009 číslo A4279396, obsahom Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 18.2.2010 s pripojenou doručenkou o jeho doručení odporcovi, prehľadu zasielaných faktúr, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, obsahom ďalších v spise pripojených listín, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení číslo A3608070, medzi účastníkmi uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 8.2.2008 a na základe zmluvy

o pripojení číslo A4279396, medzi účastníkmi uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 26.2.2009 ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a Cenník služieb zapožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks mikroprocesorových SIM kariet za účelom ich pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby. V zmysle uzavretých Dodatkov k Zmluvám o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson K530i a koncové komunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem. Uvedené Dodatky je podľa obsahu potrebné považovať za kúpne zmluvy.

Podľa článku 6 bod 6.2 Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosť Orange Slovensko., a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania Služby.

Podľa článku 11 bod 11.6. Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko., a.s. uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosť Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti Zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Navrhovateľ v konaní tvrdil že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.10.2009 až 16.12.2009, čím vznikla navrhovateľovi voči nemu pohľadávka za poskytnuté služby v celkovej výške 308,45 €, ktorú odporca napriek pokusu o pokonávku ku dňu podania návrhu na súd , ani ku dňu vyhlásenia rozsudku neuhradil.

Predmetom konania po čiastočnom zastavení konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení splnil, poskytol odporcovi v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena odporcom využitých a vyúčtovaných služieb za obdobie od 16.10.2009 do dňa 16.12.2009 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených navrhovateľom bola vo výške 308,45 €. Táto cena služieb ako to vyplýva z navrhovateľom predloženého prehľadu faktúr a úhrad nebola odporcom uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia navrhovateľa, že odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 308,45 € ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o

zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 308,45 € vyhoveli a uložili odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu

tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej v súlade s článkom 11 bod 11.8 vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa odporca dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 308,45 € aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľom požadovaná sadzba úroku z omeškania (9 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009. Preto vzhľadom na skutočnosť, že odporca dňa 5.3.2010 od ktorého navrhovateľ požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 308,45 € (najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná bola splatná do 30.12.2009) a jeho omeškanie trvá uložil mu súd spolu so sumou 308,45 € zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplatenia.

Vo vzťahu k podanému odporu vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu súd uvádza, že tam uvedenými námietkami sa vzhľadom na skutočnosť, že tieto sa týkali len nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, v časti ktorej vzal tento svoj návrh neskôr späť ďalej osobitne nezaoberal, nakoľko nemali žiaden vplyv na povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a úrok z omeškania z dôvodu omeškania odporcu s jej úhradou, čo uznal aj sám vedľajší účastník v podanom odpore keď v tejto časti uplatnený nárok nenamietal.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods.2 veta prvá a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bolo konanie zastavené. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba navrhovateľ a vedľajší účastník, o ktorého trovách už bolo rozhodnuté. Odporca návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania nepodal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 308,45 € a úroku z omeškania zo sumy 308,45 € vo výške 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 663,88 € a 9 % ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 5.3.2010 do zaplatenia v ktorej bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporcu po podaní návrhu, ale zavinením navrhovateľa (§ 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mal odporca.

V zmysle horeuvedného bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 1/3-iny, odporca v rozsahu 2/3-ín.

Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá.

Úspešnejší odporca návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť mu trovy konania v priebehu konania neurobil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupoval iba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty už bolo rozhodnuté v súvislosti so zastavením konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.