

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 45P/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213201925  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213201925.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti o mal. X. V., N.. XX.X.XXXX C. Č. M. F. F. B. N. V., S. Č.. XX, zastúpenej poručníčkou V. B., N.. X.X.XXXX, A. Č. XXX, XXX XX Č., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašované pracovisko Košice II, dieťa rodičov alebojej matky T. V., N.. XX.X.XXXX, D.. XX.X.XXXX a otca neuvedeného, na návrh poručníčky V. B. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia - schválenie úkonu poručníka takto

### rozhodol:

Schvaľuje úkon poručníčky V. B. N.. X.X.XXXX L. D. V.. X. V., N.. XX.X.XXXX a to udelenie súhlasu s trach. vyšetrením v celkovej anestéze a úkonmi s tým súvisiacimi.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2013 poručníčka mal. žiadala, aby súd predbežným opatrením schválil úkon urobený za maloletú X. V. a to súhlas s trach. vyšetrením v CA a úkonmi súvisiacimi s týmto vyšetrením. Dôvodila, že mal. X. bola umiestnená do Detského domova v B. N. V. F. XX.X.XXXX najprv na základe uznesenia Okresného súdu Košice II č.k. 4PPom/12/2009 a následne rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 23P/40/2009-19 zo dňa 19.6.2009, kedy bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove v B. N. V.. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P/77/2011 zo dňa 9.11.2011 bola za poručníka mal. X. V. ustanovená V. B., sociálny pracovník Detského domov v B. N. V.. Uvádza ďalej, že maloletá je sledovaná na otorinolaryngologickej ambulancii F. H. N. M. K., pričom dňa 29.5.2012 absolvovala vyšetrenie na ORL Klinike, kedy bol doporučený operačný zákrok - resekcia tumoru. Operačný zákrok bol realizovaný v júni 2012 (hospitalizácia od 25.6.2012 do 28.6.2012), pričom Okresný súd Košice II uznesením č.k. 25P/146/2012 schválil úkon poručníka - udelenie súhlasu s operačným zákrokom. Dôvodila ďalej, že po operačnom zákroku dieťa absolvovalo kontrolné vyšetrenia na ORL ambulancii, pričom na kontrolnom vyšetrení dňa 4.9.2012 bolo doporučené ďalšie kontrolné vyšetrenie o pol roka, t.j. v marci 2013, kedy je plánované trach. vyšetrenie v CA.

Z pripojených lekárskejších správ vyplýva, že mal. X. absolvovala kontrolné vyšetrenia na ORL ambulancii v Detskej fakultnej nemocnici dňa 3.7.2012, 10.7.2012 a 4.9.2012. Pri vyšetrení 4.9.2012 MUDr. P. K. zároveň v odporúčaní naplánoval trach. vyšetrenie v CA.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 25P/222/2012 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P/77/2011-34 zo dňa 9.11.2011 bola mal. X. N.. XX.X.XXXX ustanovená za poručníka V. B., T. B., N.. X.X.XXXX, ktorá je povinná mal. zastupovať a spravovať jej majetok, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29.6.2004 č.k. 27//84/2004-27.

Rovnako z tohto spisu bolo zistené, že pod touto spisovou značkou bolo vedené konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti na návrh T. Š., kde rozsudkom zo dňa 11.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2013 bol tento návrh zamietnutý.

Zo správ poručníčky V. B. vypracovaných v uvedenom konaní dňa 26.9.2012 a 29.10.2012 okrem iného vyplýva, že dňa 30.1.2012 bola mal. X. vyšetrená na ORL ambulancii pre sťažené dýchanie, kedy bola doporučená operácia v celkovej anestéze - adenotómia endoskopicky a tonzilotómia, turbinoplastika. Uvedený operačný zákrok sa realizoval dňa 7.5.2012 a po operačnom zákroku bola realizované CT vyšetrenie krku a mediastína, na základe výsledkov vyšetrenia doporučená konzultácia na Detskej ORL klinike v K.. Vyšetrenie na ORL v K. bolo realizované 29.5.2012, kedy bol doporučený operačný zákrok za účelom operačného zákroku bola mal. X. hospitalizovaná na krčnom oddelení Detskej fakultnej nemocnice K. od 25.6.2012 do 28.6.2012 a po operačnom zákroku absolvovala mal. kontrolné vyšetrenia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 25P/146/2012 vyplýva, že v tomto konaní na návrh poručníčky súd schválil úkon poručníčky V. B. L. D. V.. X. V. a to udelenie súhlasu s operačným zákrokom a úkonmi súvisiacimi s operáciou a pooperačnou liečbou.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Ako to vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení účelom predbežného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania a nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené alebo existuje oprava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvýš pravdepodobné.

V danom prípade súd teda skúmal či je zväčšený nárok a potreba okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, pričom dospel k záveru, že podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný a nevyhnutný, nakoľko maloletá trpí vážnym ochorením a ošetrojúci lekár predmetné ošetrovanie doporučil, pričom sa síce jedná o plánované vyšetrenie, avšak v zmysle odporúčania lekára je namieste kontrola vrátane uvedeného vyšetrenia aj mimo plánovaného termínu pri zhoršení stavu dieťaťa.

S poukazom na citované ustanovenie § 58 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každé rozhodnutie poručníka v podstatnej veci týkajúcej sa maloletého vyžaduje schválenie súdu a s poukazom na vyššie uvádzanú možnú potrebu vykonania predmetného vyšetrenia bezprostredne a neodkladne podľa

potreby vyplývajúcej z aktuálneho zdravotného stavu dieťaťa, súd predbežným opatrením schválil úkon poručníčky - súhlas s vykonaním trach. vyšetrenia v celkovej anestéze.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).