

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207679
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612207679.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti o maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. S. č. XXX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - C., N. XXX/XX, o zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu zverenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX
z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bol návrh otca zo dňa 04.09.2012 na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ktorý návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/48/2011 zo dňa 20.09.2011 a na čas po rozvode maloletá bola zverená do výchovy a opatery matky a on bol zaviazaný platením výživného vo výške 100 eur mesačne, zároveň mu bol upravený styk s maloletou. Návrh na zmenu zverenia podal z dôvodu, že podmienky v akých maloletá býva je podľa neho absolútne nevyhovujúce zdravému fyzickému a psychickému vývinu maloletej. Dom, v ktorom býva sa nachádza vo veľmi zlom stave

Na pojednávaní uviedol, že návrh na zmenu zverenia do osobnej starostlivosti maloletej podal z dôvodu, že viackrát zistil zanedbanie povinnosti zo strany matky jednak čo sa týka hygieny a tým aj zdravotnej starostlivosti, ktoré podrobne popísal v návrhu. Poukázal na to, že maloletá mala zanedbané nechty, obareniny a to opomína modriny, ktoré malo maloleté dieťa, ku ktorým môže bežne dôjsť pri hrách a podobne. Poukázal, že maloletá sa zdržiava v nevhodnom bytovom prostredí z jeho pohľadu je tam veľmi zanedbaná hygiena čo dokumentoval aj predloženými fotografiami do spisu. Odkedy podával tento návrh na súd vidieť zmenu v rodinnom prostredí matky, kde sa už osoby, ktoré uviedol už nezdržujú a to aspoň v čase keď si príde pre dcéru, alebo ju odovzdáva. Takisto sa zlepšila aj hygiena čo sa týka ošetrovania nechtov aj celkovo čo sa týka oblečenia a čistoty oblečenia, ktoré skutočnosti v minulosti preukázal aj kolíznej opatrovníčke p. S. a to aké veci mu dávala odporkyňa pre maloletú, keď mu ju dávala. Napriek tomu, že sa zlepšili podmienky k dnešnému dátumu ako uviedol čo sa týka hygieny u maloletej, oblečenia, kde už nevidí nedostatky trvá na podanom návrhu z dôvodu, že matke neverí, že v budúcnosti by nebola schopná udržať tento stav a môže sa to vrátiť do stavu, ktorý zdokumentoval, a pre ktorý vlastne podával návrh. On býva na adresa I. - C., okres Y., kde býva v rodinnom dome, kde má vytvorené podmienky pre riadnu výchovu a bývanie maloletej A.. V tomto dome býva so svojou snúbenicou B. B. a jej dcérou T. B. a synom B.. Pokiaľ by mu dcéra bola zverená do výchovy a starostlivosti mala by tam spoločnú izbu s dcérou jeho snúbenice. Matka mu dieťa na styk inak riadne

odovzdáva a styk prebieha riadne podľa súdneho rozhodnutia. Je pravdou, že občas s maloletou prišiel neskôr, nakoľko je to dané vzdialenosťou bydlísk čo je 100 km a nechcel maloletú budiť. Trval na svojich vyjadreniach a predložil súdu aj ďalšie fotografie- jedná sa o časový úsek 30.12.2011, 04.11.2011, 15.07.2011, 07.10.2011, 29.7.2011, 31.7.2011, 17.7.2011 t.j. v dni, kedy mal určený styk a kde je zrejmé, že sa jedná z hľadiska toho, čo uviedla lekárka, zanedbanú hygienu z hľadiska plienok definované ako zapálený genitál, podráždená a zaparená koža, tieto fotografie žiadal založiť do spisu a aby boli oboznámené. Čo sa týka obareniny je zrejmé, že sa nejedná o obareninu po vychladnutom čaji. Matka riadne nenavštevuje lekárku s maloletou a neposkytuje jej primeranú zdravotnú starostlivosť. Čo sa týka špiny na dvore nemyslel tú sutinu, ale fľašky od alkoholu, čo je zdokumentované fotkami. Boli tam misky od jedla, ktoré plesnivali, hrdzavé pláty z pílky, odokrytá studňa, na ktorú som upozorňoval. Prostredie, kde a nachádza matka s maloletou sa stále fajčí. Nie je pravdou, že by sa matke niekedy vyhrozil či už fyzickým násilím voči nej, alebo objektu domu, je to zadokumentované aj tým, že boli spísané zápisnice, kde boli tvrdenia proti tvrdeniu. Má nespočetné množstvo zvukových nahrávok. Okrem toho 1,5 roka platil hypotéku na tento dom a nemal záujem, aby došlo k vystaňovaniu maloletej a teda nie je pravdou, že by hrozil demoláciou okien a satelity, čo môže dokladovať z výpismi z účtov. Aktuálne dlh na výživnom nemá žiaden a pokiaľ si neplatil, bolo to z dôvodu, že maloletá mu nebola riadne daná na styk ako malo byť, tak jej radšej kupoval veci - oblečenie a plnil tak výživné v prírodnej forme. Dieťaťu riadne prispieval aj finančne, aj v prírodnej forme.

Matka uviedla, že s návrhom na zmenu zverenia nesúhlasí. Čo sa týka nechťov maloletej je to 2,5 ročné dieťa a vždy keď čakali na otca bola čistá ale čakali ho na dvore, kde došlo k hre a to na dvore, kde sa znovu zašpinila, tieto mala ostrihané riadne. Čo sa týka modrín tieto nikdy nemala, v jednom prípade mala odreté kolienko, nikdy neodovzdávala otcovi dieťa v nečistej bielizni, v špinavom prádle. Dieťa od 01.09.2012 navštevuje materskú školu v Nitrianskej Blatnici, už nie je plienkované, čo bola podmienka prijatia do MŠ. Čo sa týka prípadu obareniny je pravdou, že v jednom prípade varili čaj, ktorý bol takmer vychladený a maloletá, keďže je hyperaktívna sa chcela napiť, šmykla sa jej ruka a nápoj sa vylial na bruško a nožičku dieťaťa, pričom okamžite išli na ošetrovanie do Topoľčian a toto zranenie nezanechalo žiadne následky, bolo okamžite ošetrované. Dom, v ktorom býva je starší, musel sa prerobiť, zakupovali ho s navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že sa likvidovali hospodárske budovy dvor bol v neporiadku, bola tam sutina zo stavebných prác a demolácii. Toto bolo vykonávané z dôvodu, že jej rodičia sa k nej mali prísťahovať a malo dôjsť k prístavbe pre nich. Odkedy odišiel navrhovateľ došlo tam k prerábke viacerých miestností resp. maľovaniu, kedy sa dával celý dom do poriadku. Pani S. ako kurátorka navštívila jej domácnosť. Je pravdou, že v lete namaľovala maloletej nechty, videla, že ona si lakujem nechty a aj ona to chcela. Urobila to v čase, keď práve maloletá išla na styk s otcom, ale nie je pravdou, že sa o ňu nestará a že je zlá matka. Čo sa týka ďalších osôb v jej domácnosti má 19 ročného syna a sú to jeho kamaráti, ktorí im pomáhajú so stavebnými prácami, maľovaním. Pokiaľ sú tam aj tieto osoby zdržujú sa tam z dôvodu, že mala s navrhovateľom v minulosti problémy počas realizácie styku, kde došlo k vyhrážkam, bolo to aj za situácie polície, tento stav riešila tým, že pri preberaní dieťaťa sú tam vždy nejaké dospelé osoby. Tento stav trvá rok a pol, polícia bola prizvaná aj z dôvodu, že navrhovateľ uvádzal, že porozbija okná, vytrhá satelit a podobne. Dcéra chodila vždy riadne a čisto oblečená, takisto aj dom sa nachádza v riadnom hygienickom stave, tieto okolnosti by mohli potvrdiť aj aktuálne pracovníčky MŠ, ktorú navštevuje. Dom nebol novostavba, ide o starší dom, ale postupne došlo k jeho úprave a to v rámci jej možností, pretože je na materskej dovolenke do decembra 2012 poberá mesačne dávky 190 eur ako rodičovský príspevok. Otec si aj v priebehu tohto roka nepravidelne platí výživné, kde aj dala trestné oznámenie pre zanedbanie výživy a dostatočne sa podľa jej názoru nezaujíma o maloletú, nezavolať jej, nespýtal sa či niečo nepotrebujeme, napr. aj s domom, takisto sa na ňu neinformoval v MŠ ako zvláda túto situáciu a podobne. K predloženej fotodokumentácii uviedla, že maloletá mala problém so zvieracím, bola alergická, bol problém ju nastaviť na správnu stravu, často krát aj 10-krát za deň ju prehnať, s čím chodili k MUDr. I., bola riadne ošetrovaná a pokiaľ došlo v rámci dňa k častejšej stolici je možné, že potom došlo k takýmto zapareninám, ale boli vždy riadne ošetrované a natierané na čo mali prostriedky bolo to však iba v istom čase, pokiaľ neskusili nové veci ohľadne stravy a neupravil sa jej metabolizmus.

Kolízny opatrovník doporučil vykonať v predmetnej veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie za účelom posúdenia vhodnosti zmeny zverenia malol. A. a posúdenia aktuálnych bytových a sociálnych pomeroch účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a správami, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9P/128/2011 Okresného súdu Topoľčany a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/128/2011 zo dňa 27.09.2011 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platením výživného sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/48/2011 zo dňa 20.09.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, pričom na čas po rozvode bola maloletá A. zverená do výchovy a starostlivosti matke a otec bol zviazaný platením výživného v sume 100 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2011.

Z písomnej správy MUDr. X. R. na čl. 58 vyplýva, že maloletá A. je v jej ambulantnej starostlivosti, pričom matka povinných preventívnych prehliadok spojených s očkovaním dieťaťa sa vždy zúčastňuje, chorobnosť dieťaťa je nízka a všetky nariadenia a doporučené ošetrovateľské postupy pri ochorení matka dodržala. Pri prehliadkach bolo dieťa vždy čisté, upravené a komunikatívne, pričom aj matka vystupovala slušne a doporučené lekárske pokyny dodržiavala. Zo správy MUDr. R. zo dňa 04.12.2012 na čl. 95 vyplýva, že posledná preventívna prehliadka dieťaťa bola dňa 30.11.2012 pri dovŕšení troch rokov. Dieťa je pri vyšetreniach komunikatívne, spolupracuje, žiadne známky nedostatkov u maloletej nezistila. Dňa 12.12.2011 matka priviezla dieťa do NsP Topoľčany na centrálny príjem z dôvodu obarenia sa čajom. Posúdenie zranenia službukonajúcim lekárom bolo len začervenanie na ľavej strane brucha s dvomi malými pľuzgierikmi. Doporučená liečba bola Nurofén sirup a kontrola o 2 dni v chirurgickej ambulancii. Maloletej nezostali žiadne známky popálenia sa na mieste obarenia. Pri prehliadkach a vyšetreniach je dieťa vždy čisté, upravené a matka všetky doporučené liečebné pokyny dodržiava.

Z lekárskej správy MUDr. L. S. na čl. 9 vyplýva, že maloletá ako bola prebratá otcom mala podráždenú kožu v oblasti genitálií, ľavej oblasti brucha, pričom sa jedná o diagnózu plienkovaná dermatitída

Obecný úrad Nitrianska Blatnica na čl. 59 uviedol, že maloletá žije od narodenia v spoločnej domácnosti so svojou matkou K. B. a jej synom B. N., pričom na úrad doteraz nedostali žiadne oficiálne sťažnosti, že by sa o dieťa nestarala, pričom na verejnosti sa správa slušne a doteraz s ňou nebol riešený žiaden priestupok.

Základná škola s materskou školou Nitrianska Blatnica na čl. 61 uviedla, že maloletá navštevuje materskú školu od 01.09.2012, do materskej školy chodí v sprievode svojej matky, ktorá ju taktiež z nej preberá. Na nové prostredie si dieťa pomerne rýchlo zvyklo, podľa potreby v začiatkoch matka zotrvala s dieťaťom v zariadení pre lepšiu adaptáciu. Z ich pohľadu je o dieťa riadne postarané, do materskej školy chodí čisté, upravené, spĺňa základné hygienické požiadavky a nie sú im známe iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali zanedbávaniu riadnej starostlivosti.

ÚPSVaR Trenčín na čl. 92-93 uviedol, že otec je zamestnaný ako obchodný zástupca vo firme Bolton Czechia s.r.o., kde dosahuje priemerný mesačný zárobok cca 730 eur, v ktorom zárobku nie sú zahrnuté diéty zo služobných ciest. Má zabezpečené vhodné domáce prostredie pre maloleté dieťa t.j. po stránke materiálnej, bytovej a finančnej.

Z písomných dokladov na čl. 116-118 vyplýva, že matka uzavrela pracovnú zmluvu so zamestnávateľom B. I. MK na dobu neurčitú s dňom nástupu do práce dňa 09.01.2013.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie, alebo dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému s rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou spravidla občianskeho práva procesného, pričom táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky napr. o výchove maloletých detí aj bez návrhu ak sa

súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Pokiaľ sa týka výchovy maloletých detí hmotnoprávnym základom pre zmenu je ustanovenie § 26 Zákona o rodine. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek, musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu si musí ako prvý krok najprv ustáliť či došlo k zmene pomerov a následne či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Zo skutočnosti, že zmena pomerov je hmotnoprávnym základom pre nové rozhodovanie vyplýva, že súd je povinný vždy zistiť a ustáliť v takýchto rozhodnutiach všetky okolnosti, za ktorých výsledky rozsudku dospel. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcim k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov, vrátane stability výchovného prostredia. Súd by nemal túto požiadavku absolutizovať, ale vždy vziať do úvahy všetky faktory, najmä tiež názor dieťaťa, ktoré je ho už schopné vyjadriť s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť.

V tomto prípade súd zistil, že čo sa týka výchovy maloletého dieťaťa - maloletej A., u tejto sa nezmenili pomery v jej výchove a starostlivosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 26 Zákona o rodine. Samotný navrhovateľ podával návrh, kde poukazoval na zanedbávanie pri starostlivosti maloletej, kde poukázal na zlú hygienu, zdravotný stav a prostredie, v ktorom je vychovávaná a vyrastá. Sám navrhovateľ však na prvom pojednávaní dňa 13.11.2012 uviedol, že od doby ako podával tento návrh došlo k zmene v rodinnom prostredí matky, pričom sa aj zlepšila hygiena, ako aj stav ošetrovania nechťov a celkovo stav oblečenia a jeho čistoty. Napriek tomu, že tento stav sa zlepšil podľa neho na návrhu zotrval už výlučne z dôvodu, že matke neverí, že by bola takýto stav schopná udržať a môže sa to vrátiť do stavu, ktorý zdokumentoval. Všetky predložené písomné doklady a to správa z obce, materskej školy, ako aj ošetrojúcej lekárky MUDr. R. však nepreukázali, že by matka starostlivosť o maloletú dcéru zanedbávala, naopak jednoznačne preukázali, že táto sa o maloletú dcéru riadne starala aj to aj po stránke zdravotnej, hygienickej, sociálnej. Aktuálne tieto podmienky aj naďalej pretrvávajú a matka má vytvorené naďalej vhodné výchovné a bytové podmienky pre zdravý rast, vývoj a výchovu maloletého dieťaťa. Takisto má vytvorené aj riadne finančné podmienky, resp. ekonomické, nakoľko dňom 09.01.2013 sa riadne zamestnala na dobu neurčitú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd návrh otca na zverenie maloletej A. do jeho výchovy a starostlivosti zamietol, pričom zároveň zamietol aj návrh na doplnenie dokazovania znalcom z odboru pedopsychológie, ktorý navrhol kolízny opatrovník z dôvodu, že v konaní bol vyčerpávajúco zistený ohľadne sociálnych a bytových pomerov stav u matky, resp. otca a takýto návrh na dokazovanie znalcom z odboru pedopsychológie by bol pre účely tohto konania nadbytočný a neekonomický.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.