

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010280
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010280.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Anny Haviarovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2013 trestnej veci obžalovaného H. F. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. takto

rozhodol:

obžalovaný H. F., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom Y. XX, okres R. U., Z., od XX.XX.XXXX vo väzbe v C. na výkon väzby MS M.,

je vinný, že

dňa 27. novembra 2011 okolo 18.30 hod. pod vplyvom alkoholu na ceste III. číslo 061/50 medzi obcou Y., smerom na D. S., okres R. U., najskôr zozadu udrel pravdepodobne rukou do zadnej časti hlavy N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. S. č. 1, okres R. U., ktorá sa tadiaľ vracala domov a mala tiež požitý alkohol, potom ju jednou rukou chytil pod krk a druhou okolo tela popod prsia a zvalil ju na chrbát na trávu mimo cesty a osvetlenia so slovami, že mu to dnes konečne vyšlo a že ju dostane, z čoho poškodená usúdila, že s ňou chce mať pohlavný styk, po čom sa začala brániť a kričať o pomoc, prosila ho, aby ju pustil a nechal ju ísť domov, že J.K., na čo ju obžalovaný udrel päšťou do tváre s tým, že keď nebude ticho a nebude spolupracovať, dostane opäť, vzápätí Y., poškodená však stále chcela ujsť, metala sa, odtláčala ho od seba a plakala, po čom ju obžalovaný opäť udrel päšťou do tváre a vyhrozil sa jej, že keď sa bude brániť, nemusí sa ani domov vrátiť a dopadne horšie, potom H. zapálil si cigaretu, z ktorej dal potiahnuť aj poškodenej, lebo vedel, že fajčí, opäť Y. znovu ju bil päšťami do tváre a takto ju udrel najmenej 20-krát a keď mu povedala, že nech ju nebije, M. s tým, že keď sa poškodená pokúsi ujsť, aj tak ju chyť a zabije, a pred odchodom ju ešte udrel päšťou, a vtedy už poškodená krvácala z tváre, nosa aj úst a nebol schopná pohybu, zo strachu a fyzickej prevahy obžalovaného, zo zimy a vyčerpanosti, preto zostala na mieste, na ktoré sa obžalovaný asi za desať minút vrátil, našiel bundu, tepláky a topánky, ktoré si poškodená X., a keď vyšli na cestu na začiatok obce Y., zbadal ich Y. A. Y. a ďalší obyvatelia obce, ktorí zavolali políciu. Týmto konaním obžalovaný F. spôsobil poškodenej X. zranenie - R. ktoré znalec charakterizoval ako zranenia W. vyžadujúce si vystavenie práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, pričom poranenie kosti nosa mohlo počas doby práceneschopnosti a liečenia čiastočne obmedzovať poškodenú v bežnom spôsobe života miernou bolestivosťou a čiastočne sťaženým dýchaním nosom,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu, avšak ku dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. na trest 5 (slovom: päť) rokov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické a psychiatrické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov N. X., Y. Y., A. Y., vypočul znalca J. Y. D., prečítal svedecké výpovede J. Y., H. F., prečítal znalecké posudky a na základe ostatného dôkazného materiálu potom uznal obžalovaného zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s prihliadnutím na § 138 písm. d) Tr. zák.

Na základe odvolania prokurátora Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.12.2012, sp. zn. 2To/139/2012-341 zrušil prvostupňový rozsudok a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

V uznesení sa okrem iného uvádza, že dôvody odvolania prokurátora pokiaľ sa týka právnej kvalifikácie konania obžalovaného sú dôvodné, nakoľko majú oporu vo vykonanom dokazovaní a aj podľa názoru odvolacieho súdu obžalovaný je dôvodne podozrivý z pokusu spáchania zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 199 ods. 1 Tr. zák., spôsobom uvedeným vo výroku. Krajský súd má za to, že dostatočným spôsobom bolo preukázané, že obžalovaný sa násilím snažil dosiahnuť donútením poškodenej k súloži proti jej vôli, pričom pri čine bol vyrušený a preto k dokonaniu tohto činu nedošlo. Toto násilie sa prejavilo v celej šírke fyzickým napadnutím telesnej integrity poškodenej zo strany obžalovaného s tým, že jeho verbálny prejav smeroval jednoznačne k snahe vykonať s ňou pohlavný styk, o čom svedčí aj vyjadrenie sa obžalovaného "dneska mi to konečne vyšlo, dostanem ťa", na jednej strane a na druhej strane vyjadrenia sa poškodenej, že obžalovaný ju zbil zakaždým, keď sa bránila pretože nechcela mať s ním žiadny pomer a keď odmietla, vždy ju bil a vyslovil sa, že chce mať s ňou pohlavný styk a že sa chce s ňou vyspať tak, ako to vyjadrila pred súdom na hlavnom pojednávaní.

Úlohou prvostupňového súdu bolo znovu vec prejednať a rozhodnúť bez toho, aby bolo potrebné vykonať ďalšie dôkazy, resp. dôkazy opakovať.

Vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu, prvostupňový súd znova prejednal vec, vyhodnotil jednotlivé dôkazy samostatne ako i vo vzájomnom súvisi a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním uvedeným v výroku naplnil znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Zistený skutkový stav na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázaný čiastočným priznaním obžalovaného, jednoznačne výpoveďou poškodenej X. a nepriamo aj ostatnými vykonanými dôkazmi. Bolo preukázané, že obžalovaný sa pokúsil znásilniť poškodenu X. teda, že dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súloži, avšak k dokonaniu činu nedošlo. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedeného zločinu.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva v celku dobrú povesť. Nie je známe, že by vyvolával hádky, výtržnosti. Je Z. Z výkonu väzby je hodnotený kladne. Súдне trestaný bol doposiaľ dvakrát, v obidvoch prípadoch pre násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol z výkonu trestu prepustený dňa 15.6.2007.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti, ale aj jeho predchádzajúce odsúdenia (trestný čin vraždy, znásilnenie), s prihliadnutím na jeho zdravotný stav bol súd toho názoru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie uvedeného trestu a nie je potrebné mu ukladať trest dlhšieho trvania. Súd ďalej vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Súd pri ukladaní použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko ho odsudzoval za pokus trestného činu a trestný čin spáchal v stave zmenšenej pričítanosti, pričom mu zároveň uložil aj ochranné liečenie. Takto uložený trest súd považoval za primeraný a zodpovedajúci účelu trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu od ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné ústavné protialkoholické a psychiatrické liečenie, nakoľko nutnosť ich uloženia vyplýva zo záverov znaleckého posudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).