

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201364  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201364.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu: S2009, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o zaplatenie sumy 3.841,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 3.841,84 eura, vyčíslený zmluvný úrok vo výške 1.888,57 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 2.868,55 eura od 01.10.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 88,72 eura od 23.07.2020 do 20.08.2020,
- zo sumy 7,64 eura od 23.08.2020 do 20.10.2020,
- zo sumy 118,90 eura od 23.09.2020 do 20.10.2020,
- zo sumy 7,54 eura od 21.10.2020 do 18.12.2020,
- zo sumy 118,90 eura od 23.10.2020 do 18.12.2020,
- zo sumy 7,36 eura od 19.12.2020 do 19.03.2020,
- zo sumy 118,90 eura od 23.11.2020 do 19.03.2020,
- zo sumy 76,34 eura od 20.03.2020 do 20.04.2021,
- zo sumy 26,34 eura od 21.04.2021 do 18.06.2021,
- zo sumy 118,90 eura od 23.12.2020 do 28.08.2021,
- zo sumy 89,19 eura od 29.08.2021 do 19.11.2021,
- zo sumy 79,73 eura od 20.11.2021 do 20.12.2021,
- zo sumy 69,73 eura od 21.12.2021 do 21.02.2022,
- zo sumy 59,73 eura od 22.02.2022 do 17.05.2022,
- zo sumy 49,73 eura od 18.05.2022 do 14.06.2022,
- zo sumy 118,05 eura od 23.01.2021 do 14.06.2022,
- zo sumy 118,05 eura od 23.02.2021 do 14.06.2022,
- zo sumy 52,36 eura od 15.06.2022 do 14.07.2022,
- zo sumy 118,05 eura od 23.03.2021 do 14.07.2022,
- zo sumy 58,19 eura od 15.07.2022 do 12.08.2022,
- zo sumy 118,05 eura od 23.04.2021 do 12.08.2022,
- zo sumy 65,06 eura od 13.08.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 118,05 eura od 23.11.2021 do zaplatenia,

- zo sumy 118,05 eura od 23.12.2021 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.01.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.02.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.03.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.04.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.05.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.06.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.07.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.08.2022 do zaplataenia,
  - zo sumy 118,05 eura od 23.09.2022 do zaplataenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 533,87 eura z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,96 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca (pôvodne do 04.05.2023 správca - JUDr. Jaroslav Jakubčo, značka správcu: S1680), t. č. správca úpadcu (spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50 052 560) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.05.2023 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 3.841,84 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 842753053 uzavretej dňa 24.02.2020 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver vo výške 4300,00 eura, zmluvný úrok vo výške: 19,78 % p.a. Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 113,40 eura, pričom sa so splácaním dostal do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 30.08.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 27.10.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, ďalej že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca ďalej poukázal na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplataenie istiny vo výške 3.841,84 eura, zmluvných úrokov vo výške 1888,57 eura, zmluvnej pokuty vo výške 533,87 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy vo výške 2868,55 eura od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 24.02.2020, Upomienku č. 1/ zo dňa 30.08.2020, Poslednú výzvu zo dňa 27.10.2020, Platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 842 753 053, Uznesenie o vyhlásení konkurzu č. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 zverejnené dňa 29.09.2022 a doručenky

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 30.05.2023, pričom žalovaný sa k podanej žalobe ani napriek výzve nevyjadril.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca a jeho zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v spore žalobcom a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Spoločnosť Silverside, a. s., v konkurze (uznesenie zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 o začatí konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022) uzatvoril so žalovaným dňa 24.02.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 84275305309, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 4.300,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 113,40 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 19,78 %, RPMN na 20,88 % pri priemernej RPMN 10,97 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na 22.04.2020 a dátum poslednej splátky na deň 22.03.2025.

6. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nemú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

9. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

10. Žalovaný nedodržiaval platobnú disciplínu a bol v omeškani s úhradou svojho záväzku.

11. Upomienkou č. 1 zo dňa 30.08.2020 žalobca upozornil žalovaného, že uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň žalovaného upozornil na uplatňovanie zmluvných a zákonných nárokov spojených s omeškani s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Upomienka bola žalovanému doručovaná na ním uvedenú adresu vyplývajúcu zo zmluvy, pričom žalovaný ju podľa doručky prevzal dňa 07.09.2020 (č.l. 24).

12. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 27.10.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškani, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Uvedenú zásielku žalovaný prevzal dňa 30.10.2020.

13. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovanému bol úver vyplatený dňa 25.02.2020, a to v celkovej výške 4.300,- eur. Zároveň uvedená listiny preukazuje dátumy jednotlivých splátok, výšku žalovaným uskutočnených úhrad ako aj spôsob započítania splátky na istinu

a príslušenstvo, pričom súd má za to, že žalovaný nesporne uhradil spolu sumu 1.236,36 eura, t. j. 10 celých splátok a z jedenástej splátky sumu 102,36 eura.

14. S poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege.

15. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680). Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Novoustanovený správca podaním doručeným súdu navrhol pokračovanie v konaní.

16. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.12.2021, t. j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015 t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 24.02.2020 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

28. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd ex offo skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatnil, nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žaloba bola doručená súdu dňa 02.05.2023. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.841,84 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.02.2020. V zmysle tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.300,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mes. splátkach po 113,40 eura k 22.dňu v mesiaci od 22.04.2020 do 22.03.2025 a spolu sa zaviazal zaplatiť sumu 6.804,00 eura, pričom zaplatil spolu k 12.08.2022 sumu 1.236,36 eura, t. j. 10 celých splátok a 11.tu splátku uhradil čiastočne. Poslednú celú splátku žalovaný uhradil dňa 22.01.2021. Úver sa mohol stať 1x splatný pre splátku splatnú

22.02.2021. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 02.05.2023, nárok žalobcu vyplývajúci z podanej žaloby nie je premlčaný, keďže lehota na podanie žaloby bez toho, aby došlo k premlčaniu niektorej zo splátok, by uplynula najskôr dňa 22.02.2024.

32. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

33. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Okresný súd po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy v tejto nezistil absenciu žiadnej obligatórnej náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že strany sporu uzavreli dňa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.300,- eur, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 113,40 eur so splatnosťou 22. dňa v mesiaci. Strany sporu si dohodli splátkový kalendár, ako aj sadzobník poplatkov, s ktorými sa žalovaný nesporne oboznámil, na znak súhlasu tieto listiny nesporne podpísal. Žalovaný sa nesporne dostal do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, preto ho žalobca vyzval upomienkou zo dňa 30.08.2020 na zaplatenie dlžných splátok, pričom vo výzve zo dňa 27.10.2020 žalovaného upozornil na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, s poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinnosť zosplatenia nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné a to aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

35. Súd tak mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola v časti istiny, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania podaná dôvodne a preto z titulu predmetnej zmluvy priznal žalobcovi voči žalovanému sumu vo výške uplatnenej istiny úveru 3.841,84 eura, keďže bolo nesporné, že žalovaný do dnešného dňa túto sumu žalobcovi nevrátil, a úver nie je bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebol preukázaný opak. Súd nemal dôvodné pochybnosti o výške uplatnenej istiny, zároveň žalovaný výšku uplatnenej istiny v konaní ani nerozporoval. Z rovnakých dôvodov, súd priznal žalobcovi aj uplatnené zmluvné úroky vo výške 1,888,57 eura, vyčíslené do dňa zosplatenia úveru, keď úver nemožno vyhodnotiť ako bezúročný a zmluvné úroky si strany sporu v predmetnej zmluve individuálne dohodli vo výške 19,78% ročne. Žalovaný vyššie uvedené výšky uplatnených nárokov v konaní žiadnym kvalifikovaným spôsobom ani nerozporoval. Súd o výške týchto uplatnených nárokov zo strany žalobcu tak nemal dôvodné a závažné pochybnosti, keď tieto navyše vyplývali aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, z ktorého dôvodu žalobcovi voči žalovanému priznal istinu 3.841,84 eura a zmluvné úroky vo výške 1.888,57 eura.

36. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca si úroky z omeškania z priznanej istiny uplatnil v zákonnej výške, súd žalovaného zaviazal na ich zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

37. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 533,87 eura titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaný ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 10 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 533,87 eura zamietol.

38. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade ale súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetnom konaní bolo zaplatenie sumy spolu vo výške 6.264,28 eura. Keďže súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 533,87 eura zamietol, v tejto časti úspech žalovaného predstavuje 8,52%. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 5.730,41 eura vyhovel, v tejto časti preto úspech žalobcu predstavuje 91,48 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 82,96 % (91,48% - 8,52%), a preto súd žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 82,96 %.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.