

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 38Cb/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202342  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5723202342.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: NIKOL Martin, s.r.o., so sídlom Škultétyho 14, 036 01 Martin, IČO: 36 389 803, právne zastúpený: Mgr. Peter Baláž, advokát, so sídlom Volgogradská 10964/19, Martin 038 61, proti žalovaným v rade 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. XXX XX, E. F. G. H. XX, XXXXX D., I.: XX XXX XXX, v rade 2/: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. XXX XX, v rade 3/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. XXX XX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.08.2023, doplnený podaním zo dňa 08.08.2023 voči žalovanému v rade 1/ a 2/ z a m i e t a .

Návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 01.08.2023, doplnený podaním zo dňa 08.08.2023 voči žalovanému v rade 3/ o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia (ďalej v texte rozhodnutia označený v súlade s obsahom návrhu ako „žalobca“) podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 03.08.2023, doplneným podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 08.08.2023, navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného v rade 3/ nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres F., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba postavená na parcelnom čísle XXXX/X, druh stavby XX, rodinný dom, súpisné číslo XXX, k nehnuteľnostiam v rozsahu 1 spoluvlastníckeho podielu žalovaného rade 3/ nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. o výmere XXX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X K. G. A. L. o výmere XX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. G. A. L. o výmere XXX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX, K. o výmere XXX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX, K. o výmere XXX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. o výmere XX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. o výmere XX m2, k nehnuteľnostiam v bezpodielovom vlastníctve X/X žalovaného v rade 1/ a žalovaného v rade 2/ nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. G. A. L. o výmere XXX m2, pozemok parcely registra C parcelné č. XXXX/X, K. o výmere XXX m2, stavby postavené na parcelnom čísle XXXX/X, druh stavby XX, rodinný dom, súpisné číslo XXXX, k nehnuteľnostiam v podielovom vlastníctve X/ X žalovaného v rade 1/ nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra E parcelné č. XXXX/X, J. G. o výmere XX m2, pozemok parcely registra E parcelné č. XXXX/X, J. G. o výmere XXXX m2, pozemok parcely registra

E parcelné č. XXXX/X, J. G. o výmere XXXX m<sup>2</sup>, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu z titulu náhrady škody.

2. Na odôvodnenie podaného návrhu žalobca uviedol, že žalovaný v rade 1/ ako podnikateľ poskytoval žalobcovi na základe ústnej zmluvy o dielo účtovnícke a iné administratívne služby a to v období od roku 2010 do začiatku roka 2023. V rámci poskytovania týchto služieb žalovaný v rade 1/ disponoval s platobnou kartou žalobcu s oprávnením vyberať finančné prostriedky z jeho podnikateľského účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v M. C. N. B. A. E., A., pobočka zahraničnej banky. Za obdobie od roku 2015 do roku 2023 uskutočnil žalovaný v rade 1/ bez súhlasu žalobcu z predmetného bankového účtu výbery v celkovej sume minimálne XXX.XXX,- eur. Za roky 2020 až 2023 v sume XXX.XXX,- eur.

3. Žalobca ďalej v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že žalovaný v rade 1/ uvedené finančné prostriedky neodovzdal žalobcovi a ani ich nepoužil na účel, ktorý by priamo alebo nepriamo súvisel s jeho činnosťou alebo záväzkami. Z účtovných a iných dokladov má žalobca preukázané, že žalovaný v rade 1/ výber časti týchto finančných prostriedkov účtovne podložil fiktívnymi výdavkami vynaloženými v mene žalobcu na jeho podnikateľskú činnosť, ako napríklad nákup PHM do vozidla používaného konateľom žalobcu. Konaním žalovaného v rade 1/ vznikla žalobcovi priama škoda vo výške najmenej XXX.XXX,- eur. Žalobca vyzval žalovaného v rade 1/ na podpísanie dohody o uznaní dlhu e-mailom zo dňa 27. 02.2023, prílohou ktorého bol návrh dohody o uznaní dlhu v sume XXX.XXX,- eur a jeho splatení v štyroch splátkach. Žalobca uviedol, že z kamery umiestnenej pri bankomate banky je žalovaný v rade 1/ zachytený pri výberoch. Konaním žalovaného v rade 1/ vznikla žalobcovi ďalšia škoda v sume minimálne XX.XXX,XX eur v súvislosti s vyplácaním mzdy za fiktívnu prácu na základe fiktívnych pracovnoprávných vzťahov. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným v rade 1/ ukončil spoluprácu a zablokoval mu prístup k jeho bankovému účtu ako aj ku kontu zamestnávateľa na Sociálnej poisťovni.

4. Žalobca podal na žalovaného v rade 1/ trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 4 písm. a) Trestného zákona a trestného činu podvodu. Predmetné trestné konanie je vedené na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v H. pod č. k. O.:P./X-XXX-XX-XXXX, kam bolo postúpené z OR PZ F. z dôvodu vecnej príslušnosti objasňovať obzvlášť závažné zločiny, kde bola spôsobená škoda veľkého rozsahu. Žalovaný v rade 1/ neuhradil zo sumy XXX.XXX,- eur ani časť. V dôsledku konania žalovaného v rade 1/ boli poskytnuté verejnoprávnym inštitúciám – daňovému úradu a sociálnej poisťovni nepravdivé údaje o nákladoch žalobcu, čo bude mať dopad na jeho daňovú a odvodovú povinnosť a vyústi to do vzniku ďalšej škody v podobe pokút za opravné výkazy a daňové priznania vrátane povinnosti zaplatiť penále a doplatiť daň z príjmu ako aj DPH.

5. Žalobca v doplnenom návrhu uviedol, že z LV č. XXXX je zrejmé, že vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX je dcéra žalovaného v rade 1/, ktorá sa stala vlastníčkou tejto nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy uzatvorenej so žalovaným v rade 1/ ako darcom a A. B. F.. ako obdarovanou (ďalej v texte rozhodnutia označená ako „žalovaný v rade 3/“), pričom vklad darovacej zmluvy bol povolený dňa 15. 05. 2023 pod Q. XXXX/XXXX. Rovnaké skutočnosti platia aj pre nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané pozemky, na ktorých je postavený rodinný dom súpisné číslo XXX. Ideálny spoluvlastnícky podiel 1 -I. na týchto pozemkoch daroval žalovaný v rade 1/ rovnakou darovacou zmluvou svojej dcére A. B. F.. (žalovanému v rade 3/). Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaný v rade 1/ v čase, keď už mal splatný neuhradený záväzok voči žalobcovi v sume prevyšujúcej XXX.XXX,- eur bezodplatne previedol na svoju dcéru najbonitnejšiu časť svojho majetku. Jeho právny úkon smeroval voči blízkej osobe – dcére a bol bezodplatný, bez primeraného protiplnenia. Žalobca má za to, že úmyslom žalovaného v rade 1/ pri darovacej zmluve nebolo obdarovať žalovaného v rade 3/ a previesť naň vlastnícke právo k daru, ale zabrániť tomu, aby sa žalobca uspokojil z tejto časti jeho majetku. Žalovaný v rade 3/ sa prijatím daru podieľal na zbavení sa majetku zo strany žalovaného v rade 1/ .

6. Žalobca má za to, že možno dôvodne predpokladať, že žalovaný v rade 1/ sa v prípade hrozby, že pohľadávka žalobcu môže byť vymáhaná voči nemu, pokúsi zbaviť tohto majetku alebo inak sťažiť uspokojenie pohľadávky žalobcu z tohto majetku. Vzhľadom na značný rozsah škody spôsobenej žalovaným v rade 1/ žalobcovi je potrebné, aby majetok, ktorého zaťažením má byť zabezpečené uspokojenie pohľadávky na náhradu škody, dokázal pokryť predmetnú

pohľadávku žalobcu. Žalobca preto navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj na majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (žalovaného v rade 1/ a žalovaného v rade 2/).

7. V závere návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca uviedol, že v prípade, ak súd v tomto konaní predbežne posúdi uvedenú darovaciu zmluvu ako odporovateľný právny úkon, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX A. O. XXXX budú vo vlastníctve žalovaného v rade 3/. V takomto prípade pohľadávkou žalobcu voči žalovanému v rade 3/ je nárok na vydanie prospechu z odporovateľného právneho úkonu, t.j. z toho, čo z majetku žalovaného v rade 1/ ušlo. Žalobca rozšíril návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj voči A. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., štátny občan SR ako žalovanému v rade 3/. Primárne má žalobca za to, že darovacia zmluva je neplatný právny úkon, a preto navrhol, aby súd rozhodol v zmysle pôvodného návrhu zabezpečovacieho opatrenia, a aby zriadil záložné právo iba voči žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ a to na všetkých nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, O. 6335, O. XXX A. O. XXXX.

8. V prílohe žaloby a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a jeho doplnení žalobca predložil výpis z listu vlastníctva č. XXX - č.l. 6 a nasledujúce spisu, výpis z listu vlastníctva č. XXXX - č.l. 8, výpis z listu vlastníctva č. XXXX - č.l. 9 a nasledujúce spisu, výpis z listu vlastníctva č. XXXX - č.l. 11 a nasledujúce spisu, e-mail zo dňa 27.02.2023 – č.l. 13, snímku platobnej karty – č.l. 14, výpis so živnostenského registra žalovaného v rade 1/ - č.l. 15, prehľad výberov za roky 2020 – 2023 – č.l. 16 a nasledujúce spisu, trestné oznámenie – upovedomenie – č.l. 46, zrušenie prihlásenia a oprava skončenia poistenia – č.l. 47.

9. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriaďiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa ustanovenia § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Ustanovenie § 324 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 344 CSP upravuje prípady, v ktorých môže súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom v rámci návrhu zabezpečovacieho opatrenia súd vyhodnocoval otázku, či žalobcom opísané skutočnosti a predložené listinné dôkazy osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným žalobcom.

13. Zabezpečovacie opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva.

14. Rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym vzťahom je však možné poskytnúť len za predpokladu, že súd nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ani nebude prihliadať na všetky procesné formality, ako je tomu pri riadnom procesnom dokazovaní. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd skúma, či je návrh dostatočne odôvodnený a či sú osvedčené skutočnosti, potrebné pre záver a pravdepodobnosť nároku, ktorému sa môže poskytnúť predbežná ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej

miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Dôkazné bremeno dostatočne osvedčiť potrebu nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov nesie žalobca s tým, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné preukázanie tejto potreby ochrany, ktorá sa má návrhom žalobcovi poskytnúť. Je pritom povinnosťou navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia tvrdiť a osvedčiť skutočnosti, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Uvedenú povinnosť musí žalobca splniť aspoň v limitovanom rozsahu zodpovedajúcom osvedčeniu tvrdení, teda v rozsahu, že jeho tvrdenia sa javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Dokazovanie v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní a v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Výsledkom takého postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celom rozsahu s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom vydaného zabezpečovacieho opatrenia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutne potrebné, aby boli osvedčené a hodnoverne opísané základné skutočnosti potrebné pre záver o existencii a dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana. Osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje ochranu, je nevyhnutným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

15. Druhou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je daná v prípade existencie reálnej, bezprostredne hrozacej obavy, že výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bude ohrozený. Pre osvedčenie tvrdenej obavy ohľadom hrozacej ujmy je potrebné, aby navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia uviedol také konkrétne správanie a konanie žalovaného, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery do takej miery, že právo, resp. nárok žalobcu môže byť ohrozený. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi povinného, v dôsledku ktorých dochádza k zásadným kvalitatívnym alebo kvantitatívnym zmenám jeho majetkovej podstaty vyvolávajúcimi odôvodnenú obavu, že prípadný nútený výkon súdneho rozhodnutia bude zmarený, sťažený alebo úplne znemožnený.

16. Osobitnou podmienkou, ktorú súd preskúmava v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je požiadavka, aby obmedzenie subjektu, proti ktorému zabezpečovacie opatrenie smeruje, zodpovedalo miere porušenia alebo ohrozenia práva žalobcu. Poskytnutie ochrany zabezpečovacím opatrením nesmie neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právneho postavenia osoby, v neprospech ktorej bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Vzhľadom k potrebe kumulatívneho splnenia uvedených podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len v prípade súčasného naplnenia uvedených podmienok, čo je odôvodnené osobitou povahou a účelom zabezpečovacieho opatrenia. V prípade nespĺnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

17. Súd preskúmal splnenie jednotlivých kumulatívne stanovených podmienok a to na základe listinných dôkazov a vo väzbe na tvrdenia žalobcu obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

18. Na základe predložených dôkazov k návrhu, ktorými boli listy vlastníctva č. XXX, O. XXXX, O. XXXX, O. XXXX, trestné oznámenie – upovedomenie, e-mail. Komunikácia a prehľad výberov, súd nemal osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/. Žalobca súdu nepredložil zmluvu, z ktorej by vyplývali práva a povinnosti zmluvných strán (žalobcu a žalovaného v rade 1/). Z predloženého trestného oznámenia – upovedomenia o odstúpení spisového materiálu na Krajské riaditeľstvo Policajného zboru vyplýva, že spisový materiál bol odstúpený z dôvodu vecnej

a miestnej príslušnosti. Súd tak nemal žiadnym spôsobom osvedčené uplatnenie náhrady škody žalobcom v tresnom konaní voči žalovanému v rade 1/. Z tvrdení uvedených v návrhu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal voči žalovanému zodpovednostného nároku v rámci súdneho konania, čo v určitom rozsahu diskvalifikuje tvrdenia žalobcu o naliehajúcej úprave pomerov medzi stranami. Žalobca k vzniku nároku z titulu náhrady škody nepredložil také dôkazy, ktorými by v potrebnom rozsahu osvedčil existenciu základných podmienok vzniku tohto nároku .

19. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa súd oboznámil ku dňu vydania uznesenia s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D., obec D., okres F.. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie D. vyplýva, že žalovaný v rade 1/ je ku dňu rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností spolu so žalovaným v rade 2/. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. vyplýva, že žalovaný v rade 1/ je podielovým vlastníkom predmetných nehnuteľností vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X. Z listov vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. a LV č. XXXX pre katastrálne územie D. vyplýva, že podielovým vlastníkom nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva je žalovaný v rade 3/.

20. Žalobca súdu predložil ako dôkazy e-mailovú komunikáciu zo dňa 27.02.2023, z ktorej vyplýva dopyt na žalovaného v rade 1/ o predloženie dokladov a ďalších dokumentov a požadovaná súčinnosť. Žalobca súdu ďalej predložil výkazy platieb za rok 2020- 2023 bez ich ďalšej špecifikácie. K predloženým výkazom platieb za rok 2020 - 2023 súd uvádza, že predložené dôkazy neosvedčujú, kým a za akým účelom boli výbery uskutočňované. Iné dôkazy žalobca neoznačil a nepredložil. Rovnako nie je zrejmé, kedy žalobca neoprávnené nakladanie s finančnými prostriedkami zistil, ak podľa tvrdení žalobcu, uvedený stav pretrvával od roku 2020 do roku 2023, akým spôsobom bolo vykonávané vedenie a kontrola účtovníctva.

21. Pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je rozhodujúce osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť zabezpečovacím opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje ochranu. Splnenie tohto predpokladu žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia svojim návrhom nepreukázal, ani neosvedčil. Žalobca neosvedčil existenciu a obsah zmluvného vzťahu so žalovaným v rade 1/. Neosvedčil samotnú existenciu právneho nároku (pohľadávky z titulu náhrady škody), ani okolnosti, z ktorých mala žalobcovi jeho pohľadávka vzniknúť. Dôkazné prostriedky predložené žalobcom neumožňujú v potrebnom rozsahu prijať záver, že v danej veci bol splnený základný a nevyhnutný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Tvrdenia žalobcu osvedčované predloženými dôkazmi neposkytujú súdu podklad pre prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu tvrdených skutočností, pričom uvedený nedostatok návrhu je potrebné zohľadniť v pomere k navrhovanému zásahu do vlastníckeho práva osôb, proti ktorým návrh zabezpečovacieho opatrenia smeruje. Súd preto prvým výrokom návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu voči žalovanému v rade 1/ zamietol. Vychádzajúc z tohto záveru nevzhliadol súd ani priestor zaoberať sa skúmaním osvedčenia ďalších predpokladov nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je povinný rešpektovať aj vlastnícke právo žalovaného v rade 1/ a žalovaného v rade 2/ ako jeho oprávnenie svoj majetok držať, užívať a disponovať ním na základe vlastnej úvahy a rozhodovania, ktoré síce môže byť nariadením zabezpečovacieho opatrenia obmedzené, avšak iba v nevyhnutnej miere a za prísne zákonom stanovených podmienok. Požadované zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach v podielovom vlastníctve žalovaného v rade 1/ a v bezpodielovom vlastníctve so žalovaným v rade 2/ je výrazným zásahom do vlastníckeho práva podliehajúcim ústavným a zákonným limitom.

23. Súd pri skúmaní vecnej legitímácie ako na strane žalobcu (aktívna legitímácia) tak na strane žalovaného v rade 2/ (pasívna legitímácia) má z predložených listinných dôkazov a zo skutkových tvrdení žalobcu za osvedčené, že žalovaný v rade 2/ je v manželskom vzťahu so žalovaným v rade 1/. Zabezpečovacie opatrenie v zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP nerozlišuje, na aký majetok dlžníka má byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo, t.j či ide o majetok, ktorý je vo výlučnom vlastníctve, podielovom spoluvlastníctve alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve dlžníka. Vzhľadom na uvedené mohol žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia označiť žalovaného v rade 2/, aj keď žalovaný v rade 2/ nemá voči žalobcovi postavenie dlžníka (obdobne Uznesenie Krajského

súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13 CoCsp/35/2021). Nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov patria do majetku dlžníka a spadajú do vymedzenia predmetu zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je možné zriadiť na veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka. Avšak z dôvodu, že žalobca neosvedčil základný predpoklad na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k žalovanému v rade 1/, súd prvým výrokom návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol aj voči žalovanému v rade 2/.

24. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

25. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

26. Podľa 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

27. Žalobca v podaní zo dňa 08.08.2023 na jednej strane tvrdí, že rozšíril návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia o žalovaného v rade 3/ a na druhej strane navrhol, aby súd zriadil záložné právo iba voči žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ bez zriadenia záložného práva voči žalovanému v rade 3/. Súd uvádza, že v tejto časti nie je návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia dostatočne určitý a zrozumiteľný, nakoľko nie je zrejmé, či sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia aj voči žalovanému v rade 3/ a ak áno, tak v akom rozsahu a na základe akých skutkových a právnych dôvodov. Z návrhu žalobcu nie je zrejmé, či návrh voči žalovanému v rade 3/ žalobca opiera o postavenie žalovaného 3/ ako vlastníka nehnuteľností, na ktorých žalobca navrhuje zriadenie záložného práva pre uspokojenie svojej pohľadávky z titulu náhrady škody, alebo svoj návrh voči žalovanému v rade 3/ spája s predpokladom uplatnenia odporovacej alebo inej vlastníckej žaloby. Nakoľko návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade nemá povahu podania vo veci samej, keďže vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany, a nie je priestor na výzvu na odstránenie väd v zmysle ustanovenia § 327 CSP v spojení s § 129 ods. 1 CSP, súd druhým výrokom návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v rade 3/ odmietol.

28. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prejednávanej veci súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ a k žalovanému v rade 2/ zamietol a vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ odmietol, úspešnou stranou tak boli žalovaní. Nakoľko však v prípade zamietnutia/odmietnutia takéhoto návrhu sa uznesenie žalovaným nedoručuje a žalovaným trovy tohto konania nemohli vzniknúť, súd rozhodol o trovách žalobcu tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina .

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).