

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-24Pc/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522207822
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1522207822.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci rozvodu manželstva účastníkov: H.. Z. J., J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. Č.. X, L. a H.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. Č.. X, L., právne zastúpený: JUDr. Barbora Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty č 162, Bratislava na návrh manželky o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo H.. Z. J., J., rodenej J., nar. XX. S. XXXX a H.. G. J., nar. XX. E. XXXX, uzavreté dňa XX. E. XXXX v L. - G. X. Y., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. - G. X. Y., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava V dňa 14.12.2022 domáhala rozvodu jej manželstva. Návrh bol odôvodnený, tým, že toto manželstvo je rozvrátené a trvalo narušené a to tak po stránke spolupodieľania sa na chode domácnosti a hradení výdavkov ako aj v intímnom spoluzití, keď sa nezhodli ani pri výchove dvoch spoločných dcér, ktoré medzičasom dosiahli plnoletosť. Rozdiely v životných hodnotách a povahových vlastnostiach manželov, ako aj v predstavách o spoločnom živote a spoločnom trávení voľného času sa začali prejavovať už od začiatku manželského spoluzitia. Postupom času sa stala problematickou bežná komunikácia pri spoločnom riešení problémov, ktoré sa vyskytli, keď ako príčinu manželka označila introvertnosť manžela a jeho neschopnosť efektívne komunikovať a hľadať kompromisy. Manžel v priebehu celého manželstva nepristúpil na to, aby mali spoločný účet. Intímne spoluzitie ukončili už v r. XXXX. Návrh na rozvod manželstva podávala už v r. XXXX, pričom už od r. XXXX je manželstvo len formálnym zväzkom, keďže s manželom od novembra XXXX nežijú ani v spoločnej domácnosti. Z dôvodu dlhodobu narušenej a obmedzenej komunikácie, nezájmu manžela riešiť danú situáciu, rozdielných pohľadov na spoločný život a výchovu detí, úplnej absencie sexuálneho života za posledné roky, došlo medzi manželmi k vzájomnému odcudzeniu, pričom v súčasnosti nemá manželka záujem o obnovenie manželstva. Rozvrat v manželstve považuje za nenapraviteľný a trvalý. Kríza v manželstve nie je len prechodného charakteru, je dlhodobá a má za to, že nie je možné tento stav zmeniť, keď ku zmene nepomohli ani sedenia u odborníka. Manžel sa podľa nej odmieta rozviesť iba kvôli vlastnému pohodliu a nechote finančne a majetkovo sa vysporiadať.

Manžel s návrhom na rozvod súhlasil, keď vo svojom vyjadrení k návrhu o.i. uviedol, že aj podľa neho ich manželstvo s navrhovateľkou ako inštitúcia neplní svoj účel, je hlboko a trvale rozvrátené a ich vzťahy sú dlhodobu vážne narušené. Nestotožnil sa však s niektorými tvrdeniami manželky uvedenými v návrhu. V rozpore s tvrdeniami manželky trval na tom, že sa sám rozhodujúcou časťou podieľal na nákladoch týkajúcich sa chodu domácnosti, platbách za služby spojené s bývaním, nákupoch všetkých spotrebičov, nábytku a iných potrieb či vybavenia domácnosti, vrátane ich opráv a tiež v prevažnej miere

zabezpečoval aj nákupy školských a športových potrieb pre dve spoločné dcéry, keď hradí väčšinu nákladov spojených aj s ich aktuálnym štúdiom v zahraničí. Napriek tomu, že má introvertnú povahu vždy sa snažil v rodine komunikovať a po počítačových problémoch, ktoré boli spojené s jeho neskúsenosťou, si najmä s dcérami vytvoril dobrý vzťah o čom svedčí aj to, že po odchode manželky zo spoločnej domácnosti v r. 2018 obe zostali bývať s ním. Manželku mal vždy rád, považoval ju za svoju životnú partnerku a bolo mu ľúto, že sa ich manželstvo dostalo viac krát do štádia, kedy sa manželka chcela rozviešť, a to napriek jeho dlhodobej snahe o udržanie manželstva a hlavne rodiny ako takej. Rodine sa snažil zabezpečiť hlavne ekonomické zázemie, čo považoval za veľmi podstatné a na výchove detí napriek problémom zladit' prácu s dostatočným ekonomickým zabezpečením a trávením času s rodinou, sa usiloval podieľať sa na výchove detí, ako len to bolo možné. Napriek jeho dlhoročnej snahe udržať manželstvo a oživiť ich vzťah dospel po vážnom zvážení k záveru, že toto už nie je možné. Príčinu rozvratu manželstva videl v odlišných životných hodnotách, postojoch, predstavách, prioritách, očakávaniach a názoroch na spoločný život, v neschopnosti otvorene a účinne komunikovať o problémoch, ktoré sa počas manželstva vyskytli a v neposlednom rade aj ako dôsledok manželkiných zhoršujúcich sa psychických problémov.

Manželka ako navrhovateľka sa na pojednávanie nariadené vo veci na 31.08.2023 nedostavila. Svoju neúčast' ospravedlnila s odkazom na lekárske odporúčanie, avšak o odročenie pojednávania nežiadala, z ktorého dôvodu súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela, sobášnym listom účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/137/2011 a sp. zn. 22P/11/2017, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, žijúci v platnom J. manželstve, pričom ich posledné spoločné bydlisko bolo v L. na B. M. Č.. X, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

Z manželstva účastníkov pochádzajú dve t.č. už plnoleté dcéry Z. F. J., nar. XX.XX.XXXX a F. C. J., nar. XX.XX.XXXX.

Manželstvo účastníci uzavreli v r. XXXX po trojročnej známosti po narodení prvej dcéry. Napriek pomerne dlhej známosti a spoločnému bývaniu sa relatívne krátko od započatia spolužitia začali medzi účastníkmi prejavovať nezhody, prameniace v odlišných povahových vlastnostiach manželov a tiež očakávaniach ohľadom fungovania manželského spolužitia. Už cca v r. XXXX manželia ukončili intímne spolužitie. Manželka podala dva návrhy na rozvod manželstva, prvý v r. XXXX a druhý v r. XXXX. Konanie vedené pod sp. zn. 22P/137/2011 bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu a konanie vedené pod sp. zn. 22P/11/2017 bolo zastavené podľa § 97 Civilného mimosporového poriadku. Manželia sa dlhodobo pokúšali o urovnanie vzťahov a odstránenie príčin, ktoré viedli k vážnemu rozvratu ich vzťahu a to aj za pomoci mediácie, avšak bezúspešne. Najneskôr od roku XXXX, kedy sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, manželstvo manželov neplní žiadnu zo svojich základných funkcií a vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať ani obnovenie manželského spolužitia.

Manžel vo svojej výpovedi zotrval na skutkových okolnostiach uvedených v jeho vyjadrení k návrhu. Doplnil, že po tom, čo sa manželka v roku XXXX odsťahovala zo spoločnej domácnosti, tento stav naďalej trvá. Medzičasom sa niekoľkokrát na krátko vrátila, čo však nikdy netrvalo dlhšie ako týždeň až dva. Od uvedeného času spoločne nehospodária, keďže deti sú už plnoleté a obe študujú v zahraničí, ich manželstvo neplní už ani výchovnú funkciu. Potvrdil, že biologická funkcia zanikla relatívne krátko po jeho uzavretí, i keď spolu žili intímne cca 5 rokov. Uviedol, že inú známosť nemá, o tom či má inú známosť manželka, nevedel, avšak obnovenie spolužitia v každom prípade vylúčil, a to aj s poukazom skutočne 2 roky trvajúcu mediáciu. Mediátorka sa snažila o zmiernenie manželov, avšak zlyhalo to na nejednoznačnom postoji manželky. S manželkou sú naďalej v kontakte, predovšetkým v telefonickom alebo cez sociálne siete. Navštevuje ho, keď sú na R. ich dcéry, t.j. počas prázdnin intenzívnejšie, cez školský rok menej často. Rozoberajú bežné témy a predovšetkým jej zdravotný stav a spôsob akým sa ho snaží riešiť. Aj do budúcnosti, napriek jednoznačnému vylúčeniu obnovenia spolužitia, je pripravený poskytnúť manželke prípadnú potrebnú pomoc s tým spojenú.

Podľa § 96 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie. Ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

V danom prípade sa súd o zmierenie manželov v súlade s citovaným zákonným ustanovením pokúšal v predchádzajúcom konaní o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/11/2017, ktoré bolo zastavené práve s prihladením na vtedajšiu vôľu manželov pracovať s využitím odbornej pomoci na odstránení príčin ich manželskej krízy, čo však evidentne s prihladením na opakovane manželkou podaný návrh na rozvod, s ktorým manžel súhlasil, nebolo úspešné. Čo sa týka skutočností naznačujúcich nedôveru manželky voči konajúcej sudkyňi, ktoré uviedla v samotnom návrhu súd konštatuje, že manželka voči osobe novej zákonnej sudkyne po oznámení o zmene zákonného sudcu, nevzniesla relevantnú riadne odôvodnenú námietku zaujatosti v súlade s ust. 52 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorou by sa súd musel zaoberať, pričom je evidentné, že jej vopred prezentované výhrady spočívali v procesnom postupe sudkyne v predchádzajúcom konaní, ktorý bol plne v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, keď však podľa ust. § 53 ods. 3 CSP súd neprihliada na námietku, ktorá sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 18 zák. č 36/2005 Z.z. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 1 až 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení).

V danom prípade súd zistil, že účastníci konania po dobu, ktorá predznamenáva trvalosť daného stavu nežijú v spoločnej domácnosti, ukončili intímne spoluzitie a spoločné hospodárenie, pričom deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a že možnosť obnovenia manželského spoluzitia nie je reálna vzhľadom na predchádzajúce neúspešné pokusy o urovanie ich vzťahov, a to aj za odbornej pomoci, ktoré vyústili k odst'ahovaniu sa manželky zo spoločnej domácnosti v dôsledku jej citového odcudzenia a odpútania sa od manžela, ktorý vzhľadom na odlišné povahové vlastnosti a nedostatočne efektívnu vzájomnú komunikáciu, nenaplnil jej emocionálne potreby a predstavy o manželskom spoluzití. S poukazom na uvedené okolnosti teda súd dospel k záveru, že v danom manželstve nedochádza po dlhšiu dobu k plneniu viacerých zo základných mravných postulátov, vyjadrených v ustanovení § 18 Zákona o rodine, na dodržiavaní ktorých je založené harmonické a fungujúce manželstvo. Vzhľadom na dosiahnutie plnoletosti detí už rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí. S prihladením na všetky vyššie uvedené skutočnosti v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine návrhu na rozvod vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Za príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielnosť pováh, záujmov a predstáv o fungovaní manželského spoluzitia, ako aj komunikačné problémy manželov, ktoré sa napriek využitiu odbornej pomoci pred ukončením vedenia spoločnej domácnosti manželov, nepodarilo odstrániť.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.