

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511212430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511212430.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: MECOM TRADE, spol. s r.o., Poľná 4, Humenné, IČO: 31 719 236, zast. advokátom JUDr. Milanom Sedlákom, AK so sídlom Kukučínova 19, Košice, proti odporcom: 1. G. C., H.. XX.X.XXXX, C. L.. Š. XXX, Z., občianka SR a 2. Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. M. XXX, E., občianka SR, zast. advokátom JUDr. Igorom Horanským, AK so sídlom Trebatice 187, o návrhu na zaplatenie 1.228,79 eur, takto

rozhodol:

Súd návrh vo vzťahu k odporkyni v 2. rade zamieta.

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.228,79 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.228,79 eur odo dňa 13.06.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 1. rade je povinná nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vedený v V. C. K., B.. K.. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia v sume 1.171,80 eur a iné trovy konania v sume 73,50 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni v 2. rade k rukám jej právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 338,98 eur a iné trovy konania v sume 73,50 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.10.2011 domáhal uložiť povinnosť odporkyniam v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 1.228,79 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 13.6.2011 do zaplatenia z titulu schodku na zverených hodnotách a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa v 1. rade pracujúca u neho ako vedúca a odporkyňa v 2. rade pracujúca u neho ako predavačka mali uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a za stratu zverených predmetov, každá v iný deň. Obe pracovali v predajni Dobrý Mäsiar v Piešťanoch, kde bola dňa 24.1.2011 vykonaná inventarizácia majetku na predajni. Podľa navrhovateľa sa odporkyne odmietli inventarizácie zúčastniť. Navrhovateľ po vykonanej inventúre zistil chýbajúce zásoby tovaru na predajni (tovarové manko) vo výške 1.228,79 eur, za ktoré zodpovedajú odporkyne v zmysle dohôd o hmotnej zodpovednosti. Odporkyne túto sumu doposiaľ neuhradili, preto sa navrhovateľ domáha plnenia súdnou cestou.

Okresný súd Piešťany vydal platobný rozkaz č. k. 10Cpr/1/2011-28 dňa 31.1.2012, proti ktorému podala odporkyňa v 2. rade odpor. Odpor odôvodnila tým, že ako navrhovateľ tak i jeho právny zástupca ju písomne vyzývali zaplatenie len sumy 355,36 eur, pritom v návrhu doručenom súdu žiadajú úhradu 1.228,79 eur.

Navrhovateľ reagujúc na odpor odôvodnil žalovanú sumu 1.228,79 eur tým, že obe odporkyne uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, čím zodpovedajú za vzniknutý schodok. Vychádzal z prezumpcie viny zamestnanca, pričom on ako zamestnávateľ nie je povinný preukazovať zavinenie zamestnanca. Žiadanú sumu 355,36 eur od odporkyne v 2. rade vo výzve odôvodnil tým, že podiel schodku 1.228,79 eur medzi odporkyne rozdelil v zmysle § 189 ods. 2,3 ZP. Z dôvodu opatrnosti vyhotovil návrh, v ktorom žiada plnenie od oboch odporkýň spoločne a nerozdielne.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Odporkyňa v 1. rade sa ani na jedno pojednávanie nedostavila, neospravedlnila ani žiadnym spôsobom sa k návrhu nevyjadrila, i keď jej súd doručil s ďalším predvolávaním na pojednávanie i zápisnicu z dôvodu, aby mohla na jej obsah a tvrdenia účastníkov reagovať. Odporkyňa v 1. rade mala predvolanie doručené riadne a včas. Z týchto dôvodov súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne v 2. rade, odporom odporkyne v 2. rade, pracovnou zmluvou s odporkyňou v 1. rade z 10.11.2010 a dohodou o hmotnej zodpovednosti z 10.11.2010, pracovnou zmluvou s odporkyňou v 2. rade z 14.12.2010 a dohodou o hmotnej zodpovednosti z 14.12.2010, dokladmi o inventarizácii predajne z 24.01.2011 vrátane inventúry skladu, zápisom z fyzickej a finančnej inventúry z 24.01.2011, finančným vyčíslením škody spôsobeným odporkyňou v 1. rade z 14.03.2011, žiadosťou odporkyne v 1. rade o možnosti splácať pohľadávku, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky z 17.05.2011, vyjadrením navrhovateľky k odporu, pripojeným spisom OS Piešťany sp. zn. 2T/48/2012, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa v 1. rade uzatvorila s navrhovateľom pracovnú zmluvu dňa 10.11.2010 s nástupom 11.11.2010. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, do 31.10.2011. Odporkyňa v 1. rade bola prijatá do funkcie vedúca predajne s miestom výkonu práce v Piešťanoch. Bola dohodnutá základná mzda 459 eur a osobné hodnotenie 46 eur. Navrhovateľ s odporkyňou v 1. rade uzatvoril dňa 10.11.2010 aj dohodu o hmotnej zodpovednosti. V zmysle bodu III. ods. 3.2. dohody prebrala odporkyňa v 1. rade zodpovednosť za zverené hodnoty a prípadný schodok či manko, ktoré sa zistia fyzickou inventarizáciou a porovnaním s účtovým stavom pokiaľ nepreukáže, že tento schodok nezavinil za podmienok stanovených ZP.

Odporkyňa v 2. rade uzatvorila s navrhovateľom pracovnú zmluvu dňa 14.12.2010 s nástupom 15.12.2010. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, do 30.6.2011. Odporkyňa v 2. rade bola prijatá ako predavačka s miestom výkonu práce v Piešťanoch. Bola dohodnutá základná mzda 380 eur a osobné hodnotenie 38 eur. Navrhovateľ s odporkyňou v 2. rade uzatvoril dňa 14.12.2010 aj dohodu o hmotnej zodpovednosti. V zmysle bodu III. ods. 3.2. dohody prebrala odporkyňa v 1. rade zodpovednosť za zverené hodnoty a prípadný schodok či manko, ktoré sa zistia fyzickou inventarizáciou a porovnaním s účtovým stavom pokiaľ nepreukáže, že tento schodok nezavinil za podmienok stanovených ZP. Jej priemerný mesačný zárobok bol v zmysle potvrdenia navrhovateľa v sume 395,09 eur.

Súd mal preukázané zhodným tvrdením navrhovateľa i odporkyne v 2. rade, že sa v predajni na ich pracovisku vykonala inventúra. Odporkyňa v 1. rade sa k veci nevyjadrila. Z obsahu listín predložených

navrhovateľom mal súd preukázané, že inventúra bola vykonaná dňa 24.01.2011 v predajni Dobrý Mäsiar nachádzajúcej sa na ulici A. Hlinku 4613 v Piešťanoch, kde obe odporkyne pracovali. Po vykonanej inventúre bolo zistené tovarové manko 1.228,79 eur.

Z obsahu zápisu navrhovateľa z 24.01.2011 z fyzickej a finančnej inventúry (čl. 16) mal súd preukázané, že vedúca predajne (odporkyňa v 1. rade) neodvádzala tržby z predaja za čas 7.1.2011-24.1.2011 v sume 3570,53 eur. Za toto obdobie vedúca po upozornení odvieďala tržby v sume 2.023,52 eur a zvyšnú sumu 1.647,01 eur nemala na predajni z dôvodu, že má peniaze doma. Aj napriek prísľubu zvyšnú sumu navrhovateľovi neodvieďala. Pri inventúre bolo zistené, že z finančnej hotovosti zverenej vedúcej v sume 150 eur mala v pokladni k dispozícii len sumu 139,19 eur (chýbala 10,81 eur Suma 150 eur bola určená ako počítačová hotovosť pri výdavkoch z úhrad zákazníkmi. V závere zápisu bolo vedené, že odporkyne odmietli zotrvať do konca vykonania inventúry, neboli ochotné inventúru podpísať a nevysvetlili ani finančný rozdiel v pokladni. Obe svojvoľne bez súhlasu nadriadeného opustili pracovisko bez vyčkania na výsledok inventúry.

Súd mal preukázané, že po navrhovateľ po vykonanej inventúre listom z 14.3.2011 oznámil polícii, že mu odporkyňa v 1. rade spôsobila finančnú škodu v celkovej sumy 3.345,81 eur. Táto suma pozostáva z manka na stravných lístkoch v sume 481,10 eur, manka na neodvedených tržbách v sume 1.635,92 eur a manka na tovare v sume 1.228,79 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu v 1. rade na zaplatenie súm 1.635,92 eur a 1.228,79 eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Navrhovateľ výzvu odoslal 18.5.2011. Listom odporkyne v 1. rade adresovaného navrhovateľovi súd zistil, že táto odporkyňa žiadala o možnosť splácania pohľadávky v štyroch splátkach.

Odporkyňu v 2. rade vyzval navrhovateľ listom z 10.3.2011 na zaplatenie manka v sume 355,36 eur do 10 dní od doručenia výzvy. Právny zástupca navrhovateľa ju vyzval výzvou z 12.7.2011 na zaplatenie opäť sumy 355,36 eur, ktorá na ňu pripadá z celového tovarového manka 1.228,79 eur. Bola vyzvaná na úhradu do 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa právnej zástupkyne navrhovateľa mali byť odporkyne prítomné pri inventúre dňa 24.1.2011 počas pracovnej doby, ale obe sa inventúry odmietli zúčastniť. Odôvodnila výpočet hodnoty tovarového manka v sume 1.228,79 eur tak, že sa urobilo porovnanie tovaru nachádzajúceho sa v predajni a zoznamu tovaru uvedeného v účtovnej evidencii. Úrok z omeškania žiada priznať od 13.06.2011, lebo vychádza z 18 dňovej odbernej lehoty pri doručovaní zásielok do vlastných rúk, pritom odporkyne boli vyzvané na plnenie do 5 dní. Namietla tvrdenia odporkyne v 2. rade, že chodila do práce neskôr a skôr odchádzala, lebo to ničím nepreukázala. Žiada uložiť povinnosť odporkyňiam zaplatiť spoločne a nerozdielne odvolávajúc sa na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/2426/2009.

Súd si osvojil tvrdenie navrhovateľa, že odporkyne nezotrvali do konca inventúry, lebo to potvrdila aj odporkyňa v 2. rade. Súd prihliadal i na to, že odporkyne nepodpísali zápis navrhovateľa z 24.01.2011 z fyzickej a finančnej inventúry. Súd vychádzal z toho, že pokiaľ by odporkyne na konci inventúry boli prítomné, buď by záznam podpísali alebo by na zázname bola poznámka, že záznam odmietli podpísať.

Z obsahu pripojeného spisu OS Piešťany sp. zn. 2T/48/2012 mal súd preukázané, že odporkyňa v 1. rade bola rozsudkom č. k. 2T/48/2012-76 zo dňa 06.08.2012 v rámci dohody o vine a treste uznaná vinnou v zmysle § 213 ods. 1 TZ za spreneveru, finančné manko 1.641,57 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2012.

Nakoľko sa odporkyňa v 1. rade ani raz nedostavila na pojednávanie, k podanému návrhu sa nevyjadrila a ani k zápisnici z pojednávania zo dňa 13.11.2012 (ktorá jej bola s ďalším predvolaním doručená), súd vykonal v jej prípade dokazovanie oboznámením sa z jej vyjadreniami z vyšetrovacieho spisu OO PZ Piešťany č.: ČVS:ORP-258/PN-TT-2011 (je súčasťou pripojeného trestného spisu 2T/48/2012). Súd mal

jej výpoveďou z 19.12.2011 preukázané, že sa priznala k sprenevere v sume 1641,57 eur. Výpoveďou odporkyne v 1. rade z 6.4.2011 súd zistil, že mala finančné problémy a preto sa rozhodla z tržby zobrať nejaké peniaze v období 7.1.2011-24.11.2011 za účelom použiť ich pre svoju potrebu, chod domácnosti. Zopakoval to viac krát a podľa nej mohlo ísť okolo o 1600 eur. Vyslovene uviedla, že k manku na mäsových výrobkoch v hodnote 1.228,79 eur sa vyjadriť nevie. V závere výpovede z 6.4.2011 uviedla, že v predajni pracovala sama.

Z obsahu výpovede A. A. (zamestnanca navrhovateľa, ktorý bol prevádzkovým manažérom a bol pri inventúre) z 14.3.2011 mal súd preukázané, že sa okrem iného vyjadroval i k manku na tovare - mäsových výrobkoch - v sume 1.228,79 eur. Podľa neho toto manko mohlo vzniknúť tak, že odporkyňa v 1. rade predávaný tovar neblokovala cez pokladňu, peniaze si ponechala pre svoju potrebu.

Z obsahu výpovede odporkyne v 2. rade z 31.10.2011 nachádzajúcej sa vo vyššie špecifikovanom vyšetrovacom spise súd zistil, že odporkyňa v 1. rade pracoval u navrhovateľa sama ešte pred jej nástupom do zamestnania. Odporkyňa v 2. rade uviedla, že ona ako predavačka len obsluhovala zákazníkov, odporkyňa v 1. rade robila chod predajne a celú finančnú agendu. Odporkyňa v 2. rade potvrdila, že odporkyňa v 1. rade objednávala a preberala v predajni všetok tovar. Po príchode do práce 24.1.2011 zistila, že prebieha kontrola. Odporkyňa v 1. rade už bola prítomná, povedal jej že asi končia, keď došlo zle a preto odišla, na druhý deň išla k lekárovi a ostala PN.

Odporkyňa v 2. rade i na pojednávaní v tomto konaní potvrdila, že nastupovala k zamestnávateľovi ako predavačka. Podpisovala aj dohodu o hmotnej zodpovednosti, ale zamestnávateľ jej nepreukázal, že by bola vykonaná inventúra. Inventúru nežiadala vykonať, lebo bola rada že má prácu. Poprela, že by sa odmietla podieľať na inventúre, ale bolo jej nevoľno pre problémy s tlakom, preto išla domov, nasledujúci deň bola už na PN a práce neschopnou cca 4 mesiace, následne nezamestnaná. Povolenie na odchod si podľa jej tvrdenia pýtala od manažéra. Zamestnávateľ jej neoznamoval, že má byť inventúra, pritom manažér zamestnávateľa sa vždy bavil len s odporkyňou v 1. rade ako vedúcou. Podľa odporkyne v 2. rade jej nebol daný na prečítanie žiadny záznam z inventúry. O výsledkoch inventúry sa dozvedela, až keď v konaní jej právny zástupca žiadal listiny.

K schodku na tovare a peniazoch uviedla, že vôbec nerobila s peniazmi. Síce blokovala, ale nemala skúsenosti s pokladňou, preto vždy volala vedúcu. Taktiež nikdy neobjednávala tovar. Tovar tiež preberala len odporkyňa v 1. rade, podpisovala dodacie listy. Ďalej uviedla, že ona nemala kľúče od predajne, vždy predajňu otvárala vedúca (odporkyňa v 1. rade). Pri skončení pracovnej doby tiež skôr odchádzala z práce, lebo išla na autobus. Potvrdila svoj prístup k mäsu, ale nakoľko mäsu nerozumela, vždy sa pýtala vedúcej.

Právny zástupca odporkyne v 2. rade považuje návrh voči nej za nedôvodný odvolávajúci sa na výpovede z vyšetrovacieho spisu. Má za to, že medzi odporkyňami nebola spoločná hmotná zodpovednosť, lebo každá z odporkyň dohodu o hmotnej zodpovednosti podpísala v iný deň. S odporkyňou v 1. rade bola podpísaná dohoda o hmotnej zodpovednosti 10.11. a s odporkyňou 2 až 14.12. Teda medzi nimi nemohla vzniknúť spoločná hmotná zodpovednosť. Opierajúc sa o § 184 ods. 1 ZP dal súdu do pozornosti, že pri nástupe odporkyne v 2. rade do zamestnania nebola vykonaná inventarizácia. Z týchto dôvodov považuje dohodu o hmotnej zodpovednosti s odporkyňou v 2. rade za absolútne neplatnú. Žiadam návrh zamietnuť vo vzťahu k odporkyni v 2. rade z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na jej strane.

Podľa § 182 ods. 1,3, Zákonníka práce, (1)Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť). (3) Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 184 ods. 1,3 Zákonníka práce, (1) Inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru. (3) Ak zamestnanec so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, ktorého pracovný pomer sa skončil alebo ktorý bol preradený na inú prácu alebo iné pracovisko, alebo bol preložený, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou na jeho predchádzajúcom pracovisku.

Podľa § 189 ods. 1, 2,3 Zákonníka práce, (1) Zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume. (2) Pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume. (3) Podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 1.228,79 eur odporkyňami z dôvodu vzniknutého schodku na tovarovom manku, za ktoré zodpovedajú v zmysle dohody o hmotnej zodpovednosti.

Súd vykonal dokazovanie nie len listinnými dôkazmi, vyjadreniami navrhovateľa, odporkyne v 2. rade a vyjadreniami odporkyne v 1. rade obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktorý je súčasťou pripojeného trestného spisu OS Piešťany sp. zn. 2T/48/2012. Súd vychádzal z týchto výpovedí odporkyne v 1. rade, lebo síce jej bolo predvolanie vždy riadne a včas doručené, nikdy sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila svoju neprítomnosť a ani sa k návrhu nevyjadřila. Nevyjadřila sa ani k zápisnici z 13.11.2012 k tvrdeniam odporkyne v 2. rade ohľadom preberania tovaru, blokovaníu a ďalším skutočnostiam. Pracovný pomer zakladá medzi zamestnávateľom a zamestnancom vzájomné práva a povinnosti. K základným povinnostiam zamestnanca vyplývajúcim z pracovného pomeru patrí osobný výkon práce podľa pokynov zamestnávateľa a dodržiavanie pracovnej disciplíny.

Súd mal preukázané, že odporkyne spolu s pracovnou zmluvou uzatvorili s navrhovateľom dohodu o hmotnej zodpovednosti, odporkyňa v 1. rade dňa 10.11.2010 a odporkyňa v 2. rade dňa 14.12.2010. Z obsahu dohôd súdu vyplýva, že odporkyne neuzatvorili spoločnú hmotnú zodpovednosť, preto sa na každú z nich vzťahuje § 182 ods. veta prvá Zákonníka práce. Súd si ustálil, že odporkyne ako zamestnankyne prevzali zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat a zodpovedajú za vzniknutý schodok, pokiaľ sa nezbavia zodpovednosti preukázuc vznik schodku bez ich zavinenia. Ide o osobitný druh zodpovednosti vychádzajúci z prezumpcie viny zamestnanca a uhrádza sa celá skutočná škoda. Ďalším špecifikom osobitnej zodpovednosti je to, že zamestnávateľ nemá právnu povinnosť dokazovať zavinenie zamestnanca. Navrhovateľ ako zamestnávateľ súdu preukázal, že mal so zamestnankyňami uzatvorené dohody o hmotnej zodpovednosti a že mu vznikla škoda vo forme dodatku.

Súd vyhodnotil dohodu o hmotnej zodpovednosti podpísanú z každou odporkyňou za platnú, lebo bola uzatvorená písomne a odporkyne dohody vlastnoručne podpísali. Z tohto dôvodu má súd za to, že nevykonanie inventarizácie pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti nerobí predmetnú dohodu neplatnou.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že u odporkyň bola daná zodpovednosť, lebo boli splnené všetky predpoklady tejto zodpovednosti. V prvom rade hmotnoprávna podmienka: uzatvorené dohody o hmotnej zodpovednosti. ďalej podmienky: navrhovateľ preukázal škodu vo forme schodku na hodnotách zverených na vyúčtovanie v sume 1.228,79 eur, existujú platné dohody o hmotnej zodpovednosti, zavinenie zamestnanca sa predpokladá (pokiaľ sa zamestnanec neexkulpuje), existoval pracovný pomer medzi účastníkmi konania, ku schodku došlo pri plnení pracovných úloh.

Odporkyňa v 2. rade svoju obranu v konaní opierala jednak o to, že navrhovateľ ju v písomnej výzve vyzýval len na úhradu sumy 355,36 eur (nie sumy 1.228,79 eur). Snažila sa exkulovať odvolávajúca sa na to, že ona bola len predavačka a odporkyňa v 1. rade ako vedúca mala na starosti celý chod predajne,

t.j. financie, objednávanie tovaru, preberanie tovaru, prítomnosť pri blokovaní, po príchode do práce už bola odporkyňa v 1. rade na pracovisku a pri odchode ešte na pracovisku ostávala. Súd prihlíadal na to, že na tieto tvrdenia odporkyňa v 1. rade nereagovala písomne a ani ústne, že by sa dostavila na pojednávanie, pritom zápisnicu s týmito tvrdeniami odporkyne v 2. rade prevzala s predvolaním ešte dňa 21.12.2013 a ďalšie pojednávanie bolo až 29.1.2013.

Nakoľko súd sa musel vypořadať s snahou odporkyne v 2. rade exkulpovať sa, skúmal všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, súd musel prihlíadať i na rozsudok č. k. 2T/48/2012-76 zo dňa 06.08.2012 (bola schválená dohoda o vine a treste), ktorým bola odporkyňa v 1. rade uznaná vinnou v zmysle § 213 ods. 1 TZ za spreneveru, finančné manko 1.641,57 eur vzniknuté v období, kedy vzniklo tovarové manko. Keďže odporkyňa v 1. rade nereagovala na tvrdenia odporkyne v 2. rade poňaté do zápisnice dňa 13.11.2012, ktorá jej bola doručená, súd vychádzal z tvrdení odporkyne v 1. rade uvádzaných v vyšetrovacom spise OO PZ Piešťany č.: ČVS:ORP-258/PN-TT-2011.

Odporkyňa v 1. rade na polícii vo výpovedi dňa 6.4.2011 uvádzala, že mala finančné problémy a preto sa rozhodla z tržby zobrať nejaké peniaze v období 7.1.2011-24.11.2011 za účelom použiť ich pre svoju potrebu, chod domácnosti. K manku na mäsových výrobkoch v hodnote 1.228,79 eur uviedla, že sa vyjadriť nevie.

Z vykonaného dokazovania si súd ustálil, že odporkyňa v 2. rade sa zbavila svojej zodpovednosti za vzniknutý schodok a to z nasledovných dôvodov: Pracovala ako predavačka v mäsiarstve, pritom tovar objednávala a od dodávateľov preberala vedúca popisujúc i dodacie listy, odporkyňa v 1. rade. Táto mala v obdobný vzniknutého schodku na tovarovom manku finančné problémy, zobrala si z pokladne viackrát peniaze pre svoju potrebu a chod domácnosti. Za svoj čin bola uznaná vinnou a právoplatne odsúdená. K schodku na tovare sa síce nevyjadřila, ale tu súd vychádzal z vyjadřenia odporkyne v 2. rade, že nie ona ale vedúca preberala tovar od dodávateľov a vždy bola prítomná pri blokovaní odporkyňou v 2. rade. Nakoľko odporkyňa v 1. rade na tieto tvrdenia nereagovala ani po tom, čo jej súd zaslal zápisnicu s takýmto vyjadřením odporkyne v 2. rade súd má za to, že sa týmto tvrdeniam nebráni. Preto si súd ustálil, že za vzniknutý schodok na tovarovom manku je v plnej sume zodpovedná odporkyňa v 1. rade v zmysle § 189 ods. 1 Zákonníka práce, tejto uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi celú žalovanú sumu 1.228,79 eur a to aj s uplatneným zákonným úrokom z omeškania 9,25 % (1,25 + 8 percentuálnych bodov) ročne zo sumy 1.228,79 eur odo dňa 13.06.2011 do zaplatenia. Súd priznal úrok z omeškania od 13.06.2011 z dôvodu, že výzvu na zaplatenie zaslal navrhovateľ odporkyne v 1. rade dňa 18.5.2011, táto sa nevrátila späť ako záhada, pri štandardnej 18 dňovej odbernej lehote potom musela byť odporkyne v 1. rade doručená najneskôr do 18 dní od 18.5.2011 a vo výzve bola lehota na zaplatenie 5 dní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd návrh voči odporkyne v 2. rade zamietol a ako úspešnej v konaní jej priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov právneho zastúpenia v sume 338,98 eur a náhradu iných trov konania v sume 73,50 eur predstavujúci súdny poplatok za odpor, ktoré uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi. Právny zástupca odporkyne si uplatnil trovy právneho zastúpenia v správnej sume 338,98 eur vychádzajúc z odmeny za 1 úkon právnej služby 61,41 eur (9,96 eur x 2 + 41,49 eur). Suma 338,98 eur pozostáva z: 1/ úkonov právnej služby 4 x 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu, účasť na pojednávaní 13.11.2012 a 29.1.2013); 2/ režijný paušál v r. 2012: 3 x 7,63 eur + v r. 2013: 1 x 7,81 eur; 3/ náhrada za stratu času pri ceste z Trebatíc do Piešťan a späť za účelom účasti a) na pojednávanie dňa 13.11.2012 v sume 25,42 eur (2 x 12,71 eur), b) na pojednávanie dňa 29.1.2013 v sume 26,02 eur (2 x 13,01 eur); 4/ cestovné na trase Trebatice - Piešťany a späť 4 x 10 km x 0,28 eur = 11,20 eur.

Súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal úspešnému navrhovateľovi voči neúspešnej odporkyne v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.171,80eur a náhradu iných trov konania 73,50 eur za súdny poplatok za návrh. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v správnej sume 1.171,80eur vychádzajúc z odmeny za 1 úkon právnej služby 61,41 eur (9,96 eur x 2 + 41,49 eur). Suma 1.171,80eur z: 1/ odmena za úkony právnej služby 5 x 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, vyjadřenie vo veci samej, účasť na pojednávaní 13.11.2012 a 29.1.2013); 2/ režijný

paušál v r. 2011: 2 x 7,41 eur + v r. 2012: 2x 7,63 eur + v r. 2013: 1 x 7,81 eur; 3/ náhradu za stratu času pri účasti na pojednávanie na trase Košice - Piešťany a späť a) dňa 13.11.2012, 22 začatých polhodín x 12,71 eur = 279,62 eur, b) dňa 29.01.2013, 22 začatých polhodín x 13,01 eur = 286,22 eur, 4/ Cestovné výdavky za cestovný lístok vlakom na trase Košice - Piešťany a späť za účelom účasti na pojednávanie a) dňa 13.11.2012 v sume 33,36 eur (2 x 16,68 eur(, b) dňa 29.1.2013 v sume 32,36 eur (16,68 eur + 15,68 eur); 5/ 20 %DPH z 976,50 eur = 195,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).