

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201988
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113201988.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. 6, Z., A. XXXX/X, Y. republika a otca Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. M. č. XXX/X, G., A. republika o návrhu otca dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Nitra bol dňa 22. 01. 2013 doručený návrh otca dieťaťa zo dňa 21. 01. 2013 na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorého súčasťou bol i návrh otca dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia. Návrhom vo veci samej otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. Q. I., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal na výživu mal. dieťaťa prispievať minimálnym výživným. Súčasne v jeho návrhu vo veci samej požadoval, aby súd vydal uznesením predbežné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloletého Q. I., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou minimálneho výživného. Predmetný návrh otca dieťaťa bol súdom zaevidovaný pod sp. zn. 11P/21/2013.

Otec dieťaťa svojím podaním zo dňa 24. 01. 2013, ktoré bolo Okresnému súdu Nitra doručené dňa 24. 01. 2013 zobral v celom rozsahu späť jeho návrh v právnej veci 11P/21/2013, nakoľko maloleté dieťa sa nachádza v Českej republike a on podá potrebný návrh v Českej republike.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku , ďalej len O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom - otcom dieťaťa v priebehu konania pred súdom, a to v celom jeho rozsahu, postupoval v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.