

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201525
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212201525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: IMMO - MEM , s.r.o., IČO: 44 015 844, so sídlom Komárno, Mieru 1 v konaní zastúpený Mgr. Ľubomírou Beňovou, advokátkou Komárno, Župná 1147 proti odporcovi: H. N., nar. XX.X.XXXX bytom X. - U. XXX, občan SR, o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Odporca je povinný vypratať a odovzdať nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľnosti na Správe katastra Komárno pre k. ú. Kameničná vedeného na LV č. 2383 ako byt č. 13 na druhom poschodí obytného domu v Kameničnej časti Balvany, číslo vchodu 1 so súpisným číslom 606, postavený na parcele registra KN „C“ číslo 3214/31 o podlahovej ploche 48,61 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 4861/93972 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 99,50 EUR a titulom trov právneho zastúpenia sumu 308,55 Eur, všetko k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 31.1.2012 domáhal vypratania nehnuteľnosti- bytu č. 13 na 2. Poschodí obytného domu v X., U., č. vchodu 1, so súp. č. XXX, vedeného na liste vlastníctva 2383. Svoj návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného bytu a odporca predmetnú nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu, za užívanie nič neplatí, nehradí žiadne náklady a poplatky spojené s užívaním tohto bytu. Na výzvu na vypratanie nereagoval, nehnuteľnosť neuvolnil a obmedzuje ho v jeho vlastníckom práve.

Odporca uviedol, že on predmetnú nehnuteľnosť kúpil na základe zmluvy o budúcej zmluve, býva v nej so svojou matkou a časť kúpnej ceny aj zaplatil. Žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne W., oboznámením sa s kúpnu zmluvou, zmluvou o budúcej zmluve, poštovými ústrižkami, pripojeným spisom 10C/13/2011, s LV č. 2383 a zistil nasledovný skutkový a právny záver vecí:

Navrhovateľ je vlastníkom bytu č. 13 na 2.poschodí vo vchode č. 1 v obci Kameničná - U., ktorý je vedený na LV č. 2383 pre k.ú. Kameničná. Predmetný byt kúpil dňa 27.5.2011 od manželov P. a dňa 29.6.2011 bol Správou katastra Komárno povolený vklad pod č. V-1744/11.

Svedkyňa W. uviedla, že predmetný byt predali navrhovateľovi po tom, ako si odporca na základe zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 31.3.2010 prestal plniť svoje povinnosti a nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu riadne a včas. Kúpnu cenu mal zaplatiť do roka od podpísania teda do 31.3.2011. Keďže toto neučinil byt predala inému záujemcovi, teda navrhovateľovi. Poukázala na to, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o zrušenie zmluvy, vystaňovanie (toto konanie sa viedlo pod č. 10C/13/2011 - poznámka).

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, odporca v byte býva neoprávnene, bez právneho titulu a preto návrhu vyhovel.

Súd poukazuje na to, že vyjadrenia odporcu boli irelevantné, skutočnosť, že mal so svedkyňou uzavretú zmluvu o budúcej zmluve je vzťahom medzi nimi a nemala táto skutočnosť vplyv na rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ dôkazné bremeno v zmysle § 120 OSP uniesol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods.1 O.s.p. keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 99,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia pri hodnote 1 úkonu 63,58 Eur nasledovne:

- prevzatie a príprava.....	63,58 Eur
- podanie návrhu.....	63,58 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 21.5.2012 (1).....	15,90 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 11.7.2012	63,58 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013	63,58 Eur
- 4 x režijný paušál po 7,63 Eur (rok 2012).....	30,52 Eur
- 1 x režijný paušál 7,81 Eur - rok 2013.....	7,81 Eur
Spolu:.....	308,55 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.