

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202021  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. XX, XXX XX, A. – D., právne zastúpeného Mgr. Petrom Gilanom, advokátom so sídlom Kukučínova 1, 036 01, Martin, IČO: 37 903 489, proti žalovanej: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX, A., v konaní o zaplatenie 420 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 420 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 1.2.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.7.2023 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 420 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 1.2.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaná si na základe ústnych dohôd so žalobcom postupne od neho požičiavala v hotovosti rôzne peňažné čiastky.

V mesiaci august 2021 požičal žalobca žalovanej peňažnú čiastku vo výške 100 € a neskôr v mesiaci august 2021 peňažnú čiastku vo výške 70 €. V mesiaci september 2021 požičal žalobca žalovanej peňažnú čiastku vo výške 100 € a neskôr v mesiaci september 2021 peňažnú čiastku vo výške 150 €. Celkovo požičal žalobca žalovanej peňažnú čiastku vo výške 420 €, pričom podľa ústnej dohody mala byť celá táto čiastka vrátená najneskôr v mesiaci január 2022.

3. Žalobca viac krát osobne a telefonicky vyzýval žalovanú na vrátenie požičanej peňažnej čiastky. Na vrátenie požičanej peňažnej čiastky v celkovej výške 420 € vyzval žalobca žalovanú aj listom zo dňa 17.8.2022. Aj keď žalovaná neskôr ústne prisľúbila, že bude splácať dlžnú čiastku aspoň v menších splátkach, do dnešného dňa neuhradila ani časť dlžnej sumy.

4. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to žiadosť o vrátenie požičaných peňazí adresovanú žalobcom žalovanej zo dňa 17.8.2022, dôkaz o odoslaní tejto výzvy žalovanej.

5. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

6. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 10C/66/2023-19 zo dňa 25.7.2023 bola žalovaná súdom vyzvaná, aby sa k doručovanej žalobe písomne vyjadrila tunajšiemu súdu, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súčasne bola žalovaná poučená, že ak tak neurobí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v zmysle § 273 C.s.p..

7. Žaloba spolu s predmetným uznesením súdu a s procesným poučením pre žalovanú bola žalovanej doručená do vlastných rúk 31.7.2023. Žalovaná sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrila.

8. Keďže žalovaná zostala nečinná, súd podľa ust. § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 a § 273 C.s.p. dňa 31.8.2023 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovaného do vlastných rúk.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v prejednávanej veci, súd dňa 31.8.2023 rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorý vyhlásil bez nariadenia pojednávania.

13. Svoje rozhodovanie súd oprel o ust. § 657 a § 658 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.).

14. Podľa § 657 Obč. zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Žalovaná žiadnym spôsobom ku dňu vyhlásenia rozsudku nespochybnila tvrdenia žalobcu v žalobe a preto sa v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považovali za nesporné. V citovanom ust. § 657 Obč. zákonníka nachádza právnu oporu nárok žalobcu na zaplatenie požičanej sumy vo výške 420 €. Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa nespochybnených tvrdení žalobcu, z ktorých súd vychádzal pri svojich skutkových zisteniach, žalovaná sa dostala do omeškania dňom 1.2.2022, keďže požičanú sumu mala vrátiť najneskôr v mesiaci januára 2022, teda najneskôr do 31.1.2022.

18. Výška úrokov z omeškania v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. bola k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu o 5 %-uálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

19. Nárok žalobcu na náhradu trova konania v plnom rozsahu nachádza právnu oporu v ust. § 255 ods. 1 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é** (§ 356 písm. b) C. s. p.).

Podľa § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmešká lehotu na podanie vyjadrenia, podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 C.s.p., návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.