

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214067
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza o návrhu X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/X, M., proti odporkyni B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. XX. augusta XX/X, vo veci starostlivosti o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny F. o návrhu na zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.08.2012 domáhal zníženia výživného na maloletého, ako bolo určené v rozsudku 7P/5/2012 Okresného súdu Prievidza zo sumy 80 eur na 30 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný a nemá prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti.

Súd v konaní ustanovil maloletému opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F.. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi: výsluchom matky; rozsudkom Okresného súdu F. zo dňa 18.5.2012 č.k. 7P 5/2012, listinami z toho spisu, a to potvrdeniami zo spisu. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa navrhovateľ bez ospravedlnenia nedostavil hoci mal predvolanie včas doručené a súd preto konal v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí, pretože výživné sa len nedávno upravovalo zo sumy 30 eur na 80 eur. Aj to je málo. Otec dieťaťa je nezamestnaný dobrovoľne, sám dal výpoveď, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť. O syna nemá žiaden záujem. Otec vysedáva v krčmách, pije alkoholické nápoje a podľa jej informácií robí na čierno. Ona sa vzorne stará o syna, ktorý má dobré výsledky v škole, hrá basketbal. Mesačne má výdavky na byt 200 eur, poisťku na maloletého 15,37 eur, za internet a telefón platí 25 eur, spláca pôžičku po 170 eur a za telefóny platí spolu 30 eur. Okrem toho zabezpečuje stravu, desiaty pre syna, kupuje mu školské pomôcky, prezuvky, zošity, úbor na telesnú výchovu. Chlapec rastie, treba mu dokupovať oblečenie a obuv. Má záľubu v bicyklovaní, čo tiež predstavuje výdavky, musela mu kúpiť prilbu. A. berie lieky na alergiu, ktoré stoja mesačne 10 eur. Žiadala návrh zamietnuť. Na pojednávaní ďalej odporkyňa uviedla, že podľa jej vedomostí pracuje navrhovateľ v F., kde sa jeho zárobok pohybuje od 1000-1100 eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ tiež neplní.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že návrh nepovažuje za dôvodný. Podľa zistenia ÚPSVaR Prievidza sa matka o dieťa riadne stará.

Podľa správy z ÚPSVaR Prievidza navrhovateľ nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani príspevky k tejto dávke. V evidencii uchádzačov o zamestnanie sa nachádzal od 13.08.2012.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe týchto skutočností si súd zistil tento skutkový stav:

V tejto veci naposledy upravil súd vyživovaciu povinnosť 18.05.2012, kedy vychádzal z tej skutočnosti, že u predchádzajúceho zamestnávateľa došlo u navrhovateľa k skončeniu pracovného pomeru z dôvodu neospravedlnených absencií, aj keď dohodou. Otec dieťaťa sa tak pripravil o možnosť priemerného mesačného zárobku vo výške 324,74 eur, z čoho by bol schopný platiť zvýšené výživné. Navrhovateľ v tomto konaní tvrdil, že je stále nezamestnaný, z výpovede odporkyne vyplynulo, že je zamestnaný v F., kde odchádza na týždňovky a má mesačný príjem 1000-1100 eur. Ďalej matka preukázala náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého vo výške 255 eur. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia, pričom súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa alebo schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť. V tomto prípade z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca maloletého rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca a odôvodnených potrieb maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane maloletého a otca maloletého k podstatným zmenám ich pomerov nedošlo. Otec má i naďalej jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ by aj bol nezamestnaný ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, naďalej súd musí vychádzať z toho, že sa sám vzdal možnosti pravidelného mesačného zárobku a pretrvávajúca nezamestnanosť by neodôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti. Súd nemal za preukázanú takú zmenu pomerov otca maloletého, ktorá by predstavovala zmenšenie jeho schopností a možností prispievať na výživu maloletého. Suma výživného 80 eur, nedosahuje ani polovicu nevyhnutných nákladov na výživu maloletého. Výživné v doteraz určenej výške umožní matke maloletého len to, že z tohto výživného bude uhradená aspoň menšia časť jeho súčasných potrieb. Preto súd návrh otca maloletého na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.