

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207395
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212207395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému U. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V., V. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníkom X.. Ľ. Š., B.Š. W. Ú. R. W. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 355,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 355,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 355,27 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 122,82 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: XXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 07.09.2010 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 687,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 687,21 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Následne žalobca písomným podaním doručeným Okresnému súdu v Bardejove dňa 14.06.2012 zobral žalobný návrh späť čo do zaplatenia istiny vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Vo zvyšnej časti čo do zaplatenia sumy 355,27 Eur s príslušenstvom týkajúcej sa nezaplatených faktúr za služby poskytované žalovanému žalobcom, žalobca zotrval na podanom návrhu.

Z toho dôvodu súd uznesením č.k. 3C 235/2010-90 zo dňa 26.06.2012 konanie v súlade s ustanovením §96 ods. 1 O.s.p. v časti pokuty, t.j. čo do zaplatenia sumy 331,94 Eur s 9,25 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia zastavil a zvyšný nárok žalobcu čo do zaplatenia sumy 355,27 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie a rozhodol, že v tomto konaní bude rozhodnuté o všetkých trovách konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2012 ohľadom zastavenia konania a dňa 16.07.2012 ohľadom vylúčenia na samostatné konanie.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 19.12.2008 uzavrel so žalovaným zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. K tejto zmluve bol dňa 19.12.2008 uzavretý Dodatok k zmluve č. U., ktorej súčasťou je príloha č.1. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že si žalovaný neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy a nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas v období od 19.12.2008-18.02.2009, v dôsledku toho vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému vo výške 355,27 Eur titulom neuhradenia nasledujúcich faktúr, a to faktúry číslo XXXXXXXXXX vo výške 11,62 Eur splatnej dňa 2.1.2009, faktúry číslo XXXXXXXXXX vo výške 330,17 Eur splatnej dňa 30.1.2009 a faktúry číslo XXXXXXXXXX vo výške 13,48 Eur splatnej dňa 4.3.2009.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.04.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. U.. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil i právo na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 355,27 Eur v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.05.2009.

Okresný súd Bardejov vydal vo veci dňa 18.10.2010 platobný rozkaz č.k. 4Ro 156/2010-26, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celom rozsahu. Tento platobný rozkaz bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ro 156/2010-30 zo dňa 26.11.2010 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe X.. L. Š., B. W. Ú. R. W. V..

Podaním zo dňa 27.07.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v tom čase so sídlom Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava -Dúbravka, toho času so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, že prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vstupuje s poukazom na ust. § 93 ods.2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného, požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhol, aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Žalobcovi bolo dňa 02.03.2011 doručené uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3C 235/2010 zo dňa 16.02.2011, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Opatrovníkovi žalovaného bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3C 235/2010 zo dňa 16.02.2011, ktorým mu bolo uložené, aby sa písomne vyjadril k uplatnenému nároku a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bol vyzvaný, aby sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorému bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a poučeniami vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.08.2011 uviedol, že v predmetnej právnej veci do konania vstúpil na podporu žalovaného ako spotrebiteľa a za dôvodnú považuje len tú časť žaloby, ktorá sa týka nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalovanému žalobcom, teda konkrétne suma 355,27 Eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne k uvedenej sume. Namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a oznámil, že do konania stupuje len ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú považuje za neopodstatnenú. Rovnako za neopodstatnený považuje aj nárok žalobcu na úroky z omeškania k zmluvnej pokute, preto v tejto časti navrhol žalobu

zamietnuť poukazujúc na to, že súdy SR už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje žalobca je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná. Žalobca ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur zamietnuť, nakoľko s poukazom na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k) a §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka má takáto zmluvná pokuta nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a táto podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukázal na právoplatné rozsudky Krajského súdu v Prešove, na základe ktorých je žalobca povinný sa zdržať používania nekalej podmienky vz dôvodu je neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi (rozsudok KS Prešov zo dňa 9.5. 2011, č.k. 18Co/136/2010, rozsudok KS Prešov zo dňa 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010). Vo vzťahu k trovám konania medzi hlavnými účastníkmi navrhol rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, pretože žalobca bol vo veci len čiastočne úspešný. Vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka navrhol rozhodnúť tak, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože v konaní vystupoval na podporu žalovaného a v ním napádanej časti žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný.

Na pojednávanie nariadené na deň 29.01.2013 sa účastníci nedostavili, pričom všetkým bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.01.2013 doručeným súdu dňa 23.01.2013 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Ustanovený opatrovník X.. Ľ. Š. neprítomný, doručenie predvolania vykázané dňa 13.11.2012. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bolo predvolanie na pojednávanie vykázané dňa 07.11.2012, ten sa taktiež pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti ustanoveného opatrovníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania vedeného pod sp. zn. 3C 91/2012 je tak zaplatenie sumy 355,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 355,27 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia, titulom nezaplatenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 07.09.2010 a k nej pripojených listinných dôkazov, a to s fotokópiou Zmluvy o pripojení č. U. G.o dňa 19.12.2008, s fotokópiou Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.12.2008, s kópiou Prílohy č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ zo dňa 03.12.2008“ zo dňa 03.12.2008, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s Pokusom o pokonávku zo dňa 16.04.2009 a doručenkou k tomuto pokusu o pokonávku, s jednotlivými faktúrami v súhrnnej výške 355,27 Eur, s výpisom z obchodného registra žalobcu, s vyjadrením vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 24.8.2011, so stanoviskom vedľajšieho účastníka zo dňa 31.5.2012 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.12.2008 účastníci tohto konania uzavreli Zmluvu o pripojení č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. spolu s dodatkom k nej, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX a pri uzavretí dodatku k tejto zmluve mu odpredal mobilné zariadenie značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 Eur. Pre prípad porušenia niektorej z povinností zmluvnými stranami si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur v článku II. bodu 2.5 Dodatku. Podľa tvrdenia žalobcu v návrhu na začatie konania žalovaný mu neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.04.2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu spolu so zmluvnou pokutou vo výške 331,94 Eur v dodatočnej lehote najneskôr do 30.04.2009. Žalobca podaním zo dňa 14.06.2012 zoberal žalobný návrh späť čo do zaplatenia istiny predstavujúcej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovanému bola cena za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovaná v celkovej výške

355,27 Eur, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 11,62 Eur splatnej dňa 2.1.2009, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 330,17 Eur splatnej dňa 30.1.2009 a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 13,48 Eur splatnej dňa 4.3.2009. Podľa tvrdení žalobcu si žalovaný nesplnil svoje zmluvné povinnosti a cenu za poskytnuté služby neuhradil.

Žalobca si voči žalovanému okrem zaplatenia sumy 355,27 Eur za neuhradené služby uplatnil i právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami podľa čl. 11, bodu 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.05.2009.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zák. účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) cit. zák. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) a e) cit. zák. podnik môže od zmluvy o pripojení odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti a opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení č. U. zo dňa 19.12.2008 vrátane k nej uzatvoreného dodatku, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, súd nemal pochybnosti o tom, že si žalobca splnil všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy i

dodatku a poskytoval žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu. Rovnako súd nemal pochybnosti ani o tom, že si žalovaný svoje povinnosti z tejto zmluvy nesplnil, a to povinnosť zaplatiť cenu za poskytované telekomunikačné služby riadne a včas, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 11,62 Eur splatnej dňa 2.1.2009, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 330,17 Eur splatnej dňa 30.1.2009 a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 13,48 Eur splatnej dňa 4.3.2009. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 335,27 Eur žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 01.05.2009 do zaplataenia.

Žalobca zobral žalobu späť týkajúcu sa zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Ako už bolo uvedené, žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému týkajúcu sa zmluvnej pokuty v priebehu konania. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Trovy konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy konania si uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka v podaní zo dňa 31.5.2012. V zmysle citovanej vyhlášky bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov konania pozostávajúca z 3 úkonov právnej pomoci po 26,56 Eur vychádzajúc z hodnoty sporu 331,94 Eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 24.8.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT) a stanovisko zo dňa 31.5.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT). Ďalej bol priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 1 x 7,41 Eur (rok 2011) a 2 x 7,63

Eur (rok 2012) podľa § 16 ods. 3 AT a 20 % DPH v sume 20,47 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 122,82 Eur.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.