

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu a prísediacich Mgr. Pavla Urbana a Mgr. Ivana Andrejka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.1.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. U. R., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom D. č. XXX, okr. S., t.č. v ÚVV a ÚVTOS S.,

je vinný, že

XX.XX.XXXX asi od XX.XX hod. do XX.XX hod. v S. na chodníku pri PKO S. - K. po predošlej spoločnej dohode s už odsúdenými Z. D., ml. A. D., ml. M. D. a ml. B. S. pristúpili k tam na lavičke sediacim, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, vtedy v piatom mesiaci tehotenstva a M. S., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že po preverení okolia, obe menované obstúpili pod zámienkou vypýtania si cigariet, následne kým ml. A. D., ml. M. D. a ml. U. R. dávali pozor a mali zabrániť ich prípadnému úteku, ml. B. S. prišiel k Z. Z., oboma rukami ju pritlačil v oblasti ramien a krku na operadlo lavičky, aby jej zabránil v pohybe, kým Z. D. jej pravou rukou strhol z krku 2 ks retiazok z bieleho kovu o dĺžke cca 40 cm, hrubšiu s prívieskom kocúra a tenšiu s prívieskom kríža, na to ml. B. S. Z. Z. pustil a spoločne z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím takýmto skutkom spôsobili Z. Z., nar. XX.XX.XXXX škodu krádežou vo výške 50,- €, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., U. č. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/99/2012 zo dňa 8.11.2012 a výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/86/2012 zo dňa 4.10.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.11.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obvinených Z. D., ml. A. D., ml. M. D., ml. B. S. a ml. U. R. na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom. Predmetnej veci bola pridelená sp.zn. 1T/124/2012. Okresný súd Prešov uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2013 vylúčil trestnú vec ml. U. R. podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie. Tejto veci bola pridelená sp.zn. 1T/2/2013.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. U. R., čítaním znaleckého posudku znalca PhDr. Garbára, znaleckého posudku znalcov MUDr. Čunderlíka MUDr. Mikulu a čítaním listinných dôkazov a to spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/124/2012 a spisov Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/86/2012 a sp.zn. 6T/99/2012.

Obžalovaný ml. U. R. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.1.2013 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku a následne už nevykonal dokazovanie o vine, ale vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Podľa správy o sociálnych a výchovných pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov otec obžalovaného ml. U. R. je dlhodobo nezamestnaný, bez nároku na hmotné zabezpečenie, jeho matka je v evidencii ÚPSVaR Prešov ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva aktívnu činnosť v obci. Rodina žije v rómskej osade, kde obýva drevenú 1-izbovú chatrč. Rodičia obžalovaného boli v minulosti trestne stíhaní pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Obžalovaný je evidovaný na oddelení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od júna 2009 pre záškoláctvo a od novembra 2009 aj pre činnosť inak trestnú. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 28P/104/2011 zo dňa 17.10.2011 bola obžalovanému nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody, kde bol už dňa 13.4.2011 umiestnený na základe rozhodnutia súdu o nariadení výchovného opatrenia. Počas letných prázdnin mu bol reedukačným zariadením umožnený pobyt v domácnosti rodičov. V domácom prostredí však obžalovaný nerešpektuje žiadne pravidlá, túla sa a v domácnosti rodičov sa zdržiava len minimálne. Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana v Prešove vyplýva, že obžalovaný ml. U. R. nebol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FN sP Prešov. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že správanie obžalovaného počas výkonu väzby nie je celkom v súlade so stanoveným ústavným poriadkom. Má jeden negatívny zápis v osobnej karte za vykrikovanie z okna cely s iným obvineným. V cele a v osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, k príslušníkom ZVJS sa správa slušne. So spoluobvinenými si rozumie a konflikty nevyvoláva. Voľný čas na cele trávi prevažne počúvaním ústavného rozhlasu s rozhovormi s obvinenými. Zo správy Reedukačného centra, 053 76

Mlynky - Biele vody vyplýva, že obžalovaný bez výraznejších adaptačných ťažkostí sa prispôbil novému prostrediu počas pobytu v reedukačnom centre. V rovesníckej skupine sa prejavuje so snahou o priateľské kontakty, so zapájaním sa do spoločných činností, postupne so snahou o dominantné postavenie v skupine. Celkovo možno hodnotiť jeho vzťah k dospelým ako akceptujúci, aj keď si často neodpustí pripomienku k niektorým usmerneniam, ktoré sa mu nepáčia. Vo vzťahu k povinnostiam vidieť krátkodobú koncentráciu pozornosti na jednu činnosť - nevydrží dlho pri práci, s potrebou priebežnej kontroly - bez toho nepracuje. Vzdelávacie výsledky na nízkej úrovni, celkovo veľmi slabá slovná zásoba, s logickým myslením na veľmi nízkej úrovni. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 3 krát súdne trestaný.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy mjr. P. M. O. č. 32/2012 zo dňa 29.8.2012 vyplýva, že osobnosť obžalovaného ml. U. R. je mentálne retardovaná do pásma debility, potencovaná sociokultúrne, ešte nezrelá, vo vývine, vývin disharmonický, v popredí s rysmi rómskej milieupathie a porúch správania. Intelektové schopnosti sú znížené do pásma mentálnej retardácie ľahkého stupňa - debility. U obžalovaného zistil snahu javiť sa v lepšom svetle, nesebakritičnosť, snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, čo vo všeobecnosti, z psychologického hľadiska, znižuje vierohodnosť jeho osoby. Prognóza vývoja osobnosti obžalovaného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je nepriaznivá, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti podobného charakteru.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria/, sexuológia MUDr. Jana Čunderlíka a MUDr. Kamila Mikulu č. 107/2012 zo dňa 27.10.2012 vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou vo vlastnom slova zmysle, t.j. psychózou. U obžalovaného ide o duševnú poruchu - ľahká mentálna retardácia - oligofrenia, debilita v pásme ľahkého stupňa. Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti bol schopný uvedomiť si následky a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Obžalovaný je schopný správne chápať zmysel trestného konania.

Zo spisu Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1T/124/2012 vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 1T/124/2012 zo dňa 8.1.2013 súd uznal obžalovaného Z. D. vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188, ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, obžalovaného ml. A. D. uznal vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na 3 (tri) roky, obžalovaného ml. M. D. uznal vinného zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na 3 (tri) roky, obžalovaného ml. B. S. uznal vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na 3 (tri) roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2013.

Zo spisu Okresného súdu Prešov, sp.zn. 6T/99/2012 vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 6T/99/2012 zo dňa 8.11.2012 bol obžalovaný ml. U. R. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň bol týmto rozsudkom zrušený výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 4.10.2012 sp.zn. 5T/86/2012, právoplatný dňa 4.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Prešov, sp.zn. 5T/86/2012 vyplýva, že rozsudkom sp.zn. 5T/86/2012 zo dňa 4.10.2012 bol obžalovaný ml. U. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods.

3 písm. b/ Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovaného, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stal, tento je trestným činom a že ho spáchal obžalovaný, ktorý na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný ml. U. R. týmto svojim konaním po objektívnej stránke naplnil formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného ml. U. R. je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel ohroziť resp. porušiť záujem chránený zákonom, t.j. záujem štátu na ochrane slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov až dvanásť rokov, pričom podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného ml. U. R. ustanovenia § 36 písm. l/, 37 písm. h/, § 38 ods. 2 a § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona.

U obžalovaného ml. U. R. bral súd do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), prítiažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona).

Pri zákonnej výmere trestu odňatia slobody s trestnou sadzbou v trvaní sedem rokov až dvanásť rokov vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, ale aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a vyrovnanú mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému ml. U. R. zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný neprekročil 18 rok svojho veku. Uložený trest bude pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie dostatočný a vhodný na jeho prevýchovu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 41T/69/2012 zo dňa 8.8.2012 bol obžalovanému ml. U. R. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/86/2012 zo dňa 4.10.2012

bolo obžalovanému ml. U. R. upustené od uloženia ďalšieho trestu. Vzhľadom na to, že súd uložil súhrnný trest zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky týchto rozsudkov o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, prvá veta, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Vzhľadom k tomu, že poškodená Z. Z. si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, avšak dokazovanie ohľadne náhrady škody by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Z. Z. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.