

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/74/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8822201708.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou, Hencovská 2043, Hencovce, za účasti otca E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. XXX, o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/135/2022-128 zo dňa 08.06.2023, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý víkend za jej prítomnosti a v jej domácnosti.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou napadnutým rozsudkom rozhodol, tak, že cit.:

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/50/2018-50 zo dňa 15.05.2018 týkajúci sa úpravy styku a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX každú nepárnu sobotu v čase od 16:00 do 17:00 hod. na verejne prístupnom mieste v okrese Vranov nad Topľou, prvé tri stretnutia počas prvých 15 minút za prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý telefonicky sa skontaktovať s mal. dcérou každú párnú stredu v čase od 16:00 do 16:15 hod. na telefónnom čísle matky, ktoré má otec k dispozícii.

Matka j e p o v i n n á v uvedenom čase telefonicky kontakt s mal. dcérou umožniť.

Matka je p o v i n n á mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, ak sa stretnutie uskutoční v Hanušovciach nad Topľou maloletú odovzdať otcovi pred C. kútkom v reštaurácii Q.. Ak sa stretnutie uskutoční v C. centre J. vo R. nad Q., matka mal. dieťa otcovi odovzdá pred uvedeným centrom v stanovený čas.

Otec je p o v i n n ý mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Ak sa stretnutie neuskutoční z dôvodov na strane mal. dieťaťa alebo na strane niektorého z rodičov, p r e s ú v a s a termín stretnutia na najbližšiu sobotu v rovnakom čase.

Ak sa stretnutie nebude môcť uskutočniť každý z rodičov o z n á m i túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“.

3. V odôvodnení uviedol, že aktuálna úprava styku otca s mal. dieťaťom je s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania nevyhovujúca a je potrebné ju zmeniť. Na pojednávaní rodičia mal. dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu v znení ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Uvedenú rodičovskú dohodu súd schválil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Proti tomuto rozsudok podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej. Uviedla, že zmenila svoj názor a trvá na pôvodnej časovej dotácii od 09:00 -10:00 hod. a v mieste bydliska. Na pojednávaní súhlasila s dohodou pod tlakom, pretože dúfala, že sa urýchli tortúra ohľadom probačného dohľadu.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

6. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa ust. § 357 CSP: „Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> a 335 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> a § 164 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.“.

8. Podľa ust. § 368 CSP: „Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.“.

9. Podľa ust. § 122 CMP: „Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.“.

10. Odvolací súd skôr ako sa začal zaoberať samotným odvolaním zistil, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie.

11. V zmysle vyššie citovaného ust. § 368 CSP sa osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že účastníci konania sa práva podať odvolanie vzdali.

(č. I. 127). Matka maloletej v odvolaní namietala, že s dohodou súhlasila pod nátlakom a s nádejou ukončenia tortúry ohľadom probačného dohľadu.

12. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v závere zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.06.2023 (č. I. 122) je uvedené, že bolo dané poučenie o práve odvolania vykonateľnosti. Súčasťou zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.06.2023 je aj príloha k zápisnici, z ktorej vyplýva, že účastníci zhodne prehlásili, že sú s rozhodnutím spokojní a vzdávajú sa práva odvolania proti všetkým jeho výrokom, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Uvedené prehlásenie bolo podpísané matkou, otcom aj právnym zástupcom matky. S ohľadom na uvedené, má odvolací súd za to, že účastníci konania boli dostatočne poučení o svojich právach, o možnosti podať opravný prostriedok a aj možnosti sa tohto práva vzdať. Tak to ako vyplýva aj z prílohy k zápisnici, matka maloletej sa po poučení o opravnom prostriedku práva podať odvolanie vzdala, čo potvrdila aj svojim vlastnoručným podpisom.

13. Vo vzťahu k výroku rozsudku o schválení dohody rodičov, odvolací súd poukazuje na ust. § 122 CMP, z ktorého vyplýva, že rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

14. V dôsledku toho, že matka maloletej sa svojho práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku vzdala, čo potvrdila aj písomne, odvolací súd postupom podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie.

15. O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).