

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/270/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111232715
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111232715.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 83, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: L. N., naposledy bytom N., zastúpenej opatrovníkom Mgr. Mariánom Dunčkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 91,68 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. októbra 2012, č. k. 54Ro/1740/2011-41, v senáte jednohlasne, taktó

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania mení tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 77,27 eur, advokátovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví označeným uznesením zrušil platobný rozkaz tamojšieho súdu zo dňa 03.01.2012 č. k. 54Ro/1740/2011-16 a zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania. Podľa ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestu rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 229,37 eur. V odôvodnení svojho uznesenia o náhrade trov konania citoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) a § 146 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nepriznal odporcovi náhradu trov konania, pretože odporca nezaplatením dlhu zaviniel podanie žaloby na súd. Podľa tohto ustanovenia súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania právneho zastúpenia z dôvodu neúčelnosti ich vynaloženia. Súd videl neúčelnosť v tom, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa bolo založené za účelom poskytovania ochrany spotrebiteľovi a malo by byť teda samé schopné poskytovať právnu ochranu spotrebiteľovi.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd rozhodol o náhrade trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom svojho zástupcu. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania vo výške 77,27 eur. Poukázal na to, že s argumentáciou okresného súdu, že ide o neúčelné trovy, sa už judikatúra krajských súdov vyporiadala. Za všetky poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.07.2012, sp. zn. 13Co/193/2012, podľa ktorého „k žiadnemu navyšovaniu trov konania, ba dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný.“ Uviedol, že združenie ako nemajetková nezisková organizácia, ktorá nie je ani priestorovo, ani materiálne, ani technicky vybavená na zvládnutie obrovského množstva agendy, v ktorej je v Slovenskej republike masovo a celoplošne porušované spotrebiteľské právo a nielen dodávateľmi, sa bez súčinnosti s advokátmi vybavenými na zvládnutie tejto agendy nezaobíde. Na podporu svojho názoru, že právne zastúpenie je účelné a dôvodné, citoval článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ, článok 38 Charty základných práv EÚ a ďalej článok 47 Charty základných práv

EÚ a napokon aj článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa iného názoru, účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc vyplýva z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a EŠLP. Toto právo opakovane vo svojich rozhodnutiach zaraďuje medzi základné práva. Prax potvrdzuje, že najväčšie možnosti na efektívnu pomoc spotrebiteľom poskytuje práve inštitút vedľajšieho účastníctva. Neinformovaný a rezignovaný spotrebiteľ nevyhľadá ani advokáta, ani združenie, a ak áno, tak len výnimočne. V súdnej veci bol spotrebiteľ úspešný v dôsledku ich aktivity, ich účasť je pre spotrebiteľa efektívna, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. V tejto súvislosti ďalej poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C279/09, z ktorého vyplýva, že združenie má právo aj na advokáta, aj na náhradu trov konania. Napokon zdôraznil, že navrhovateľ neuplatňuje premlčané nároky náhodne, ale masovo, hromadne a účelovo. Podľa jeho názoru by malo byť všeobecným celospoločenským cieľom a aj záujmom, ku ktorému by mali prispieť aj sudy, aby sa predmetná spotrebiteľská agenda rozptýlila medzi čo najviac združení a aby v každom konaní vystupoval za združenie advokát a aby týmto spôsobom sa čo najskôr táto agenda zredukovala na minimum, aby dodávatelia prestali skúšať a prestali podávať žaloby odsúdené dopredu na neúspech, ak je proti nim kvalifikovaná obrana. Vo svojom odvolaní citoval z viacerých rozhodnutí krajských súdov k tejto otázke a súčasne pripojil aj vyššie označené rozhodnutie súdneho dvora.

Navrhovateľ a odporkyňa sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a podľa ods. 2 cit. ustanovenia mu vec vrátiť na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že navrhovateľ uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 91,68 eur s príslušenstvom návrhom zo dňa 23.12.2011. Advokát JUDr. Igor Šafranko podaním zo dňa 17.01.2012, ktoré bolo doručené okresnému súdu 23.01.2012 oznámil, že do konania vstupuje vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p., a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov. V prílohe predložil plnomocenstvo a žiadal doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhol priznať náhradu trov tohto konania. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že dňa 08.02.2012 bol pre kanceláriu súdu vydaný pokyn, aby okrem iného bol návrh a platobný rozkaz doručený vedľajšiemu účastníkovi - jeho zástupcovi.

Zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 25.05.2012, ktoré došlo na súd 31.05.2012, vzal návrh na začatie konania celkom späť a vyjadril sa aj k uplatnenej náhrade trov vedľajšieho účastníka.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Pre posúdenie a rozhodnutie o náhrade trov konania je významné, či účastníkovi, v prejednávanej veci vedľajšiemu účastníkovi, vzniklo právo na náhradu trov konania, ak áno, v akom rozsahu, t. j. či ich vynaloženie bolo účelné.

Z ust. § 93 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené zákonom 384/2008 Z. z. (s účinnosťou od 15.10.2008) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. ustanovení teda vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v predmetnom konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ust. § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a samozrejme má i právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

V prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu sa súd primárne zaoberá tým či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania. Takého účastníka potom zaťažuje povinnosť nahradiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Na základe skutkových zistení z obsahu spisu, bez potrebných ďalších zistení, nie je možné posúdiť a rozhodnúť o výške náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, ktorému inak náhrada patrí, keďže zastavenie zavinil navrhovateľ. Náhrada trov vedľajšieho účastníka spočíva v nákladoch na právnu službu advokáta, preto je potrebné zistiť účelnosť jednotlivých úkonov právnej služby.

Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia, odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu, dospel k záveru, že o náhrade trov konania je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ a je preto zodpovedný za náhradu trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd sa však neidentifikoval so záverom okresného súdu o neúčelnosti nákladov vedľajšieho účastníka na právnu službu advokáta.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p., aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručené právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Za účelné v prejednávanej veci je potrebné považovať tri úkony právnej služby, za ktoré vedľajší účastník žiada odmenu, pretože boli uskutočnené efektívne, v prospech odporcu - spotrebiteľa. Zástupca vedľajšieho účastníka vykonal dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, odpor - námietka premlčania, za ktoré patrí tarifná odmena z tarifnej hodnoty 91,68 eur, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., ďalej patrí odmena v polovici z rovnakej tarifnej hodnoty za podané odvolanie, § 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhl., k tomu 3x 7,37 eur režijný paušál (§ 16 ods. 3) a 20% DPH (§ 18 ods. 3), spolu 77,27 eur náhrada trov celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .