

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911010567  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Petričko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911010567.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Petričko rozhodol v trestnej veci obžalovaného P. P., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2013

### r o z h o d o l :

t a k t o :

Obžalovaný P. P. N. G. V. N. Š. , nar. XX. XX. XXXX v C., bytom C.,  
ul. I. č. XXX/XX, okr. E.,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. c Trestného poriadku spod skutku obžaloby právne kvalifikovanom ako prečin  
usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak,

„ že dňa 31. 07. 2006 v čase okolo 14.20 hodine viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 405, ev. č.  
E.-XXX Q. po ceste od obce G. P. smerom na mesto E., kde pri jazde neprispôsobil rýchlosť jazdy vozidla  
svojim schopnostiam a okolnostiam a nevenoval dostatočnú pozornosť pri predbiehaní vozidla zn. Praga  
V3S, ev. č. E.-XXX Q., ktoré viedol M. Š. a ktoré v tom čase odbočovalo z hlavnej cesty na ulicu V., kde v  
dôsledku toho narazil do zadnej časti vozidla zn. Praga V3S, pričom pri tejto zrážke utrpel spolujazdec vo  
vozidle značky Peugeot 405 M.. Q. I. ťažké poranenia hrudníka s masívnym zakrvácaním, na následky  
ktorých toho istého dňa v NsP Trebišov v čase o 14.47 hodine podľahol“,

p r e t o ž e nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodenú M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., ul. E. XXXX/XX  
s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trebišove podal obžalobu na P. P. pre prečin usmrtenia podľa § 149  
ods. 1, 2 písm. a Tr. zák., ktorý mal spáchať konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 1T/57/2011, zo dňa 17. 05. 2012 uznal obžalovaného P. P.  
vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody  
v trvaní 12 mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20

mesiacov. Súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky , pričom poškodenú M. I. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Odvolačný súd svojim uznesením sp. zn. 5To/45/2012, zo dňa 18. 10. 2012 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vrátil vec Okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že doterajším dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, žeby práve obžalovaný P. P.Š. svojou nebanlivosťou zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku usmrteniu poškodeného M. I., pričom prikázal, aby súd v ďalšom konaní dopyčul znalca Ing. Toropilu na okolnosti vzniku dopravnej nehody.

Súd jednak na hlavnom pojednávaní dňa 13. 03. 2012, ale aj dňa 14. 02. 2012 vypočul všetkých svedkov, ktorí mohli vypovedať ohľadom spôsobenia dopravnej nehody. Vypočul tiež obžalovaného, ktorý však využil svoje právo, prehlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania žalovaného prečinu, preto jeho výpoveď podľa § 258 ods. 4 z prípravného konania prečítal.

Vodič motorového vozidla Praga V3S M. Š. tvrdil, že keď mienil odbočiť s vozidlom, ktoré riadil v smere vľavo, za sebou nezbadal žiadne vozidlo, ktoré by ho v t. č. predchádzalo. Podľa jeho výpovede mal v t. č. zapnutý ukazovateľ zmeny smeru jazdy doľava. Tento svedok tvrdil, že on dopravnú nehodu nespôsobil. Na týchto pojednávaniach boli vypočutí aj ďalší svedkovia a to T. V. a V. Y., ktorí prakticky sa k priebehu dopravnej nehody nevedeli konkrétne vyjadriť. Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 02. 2012 bol vypočutý aj znalec Ing. Milan Toropila, ktorý obsiahlo zhodnotil svoj písomný znalecký posudok k príčine dopravnej nehody. Keďže súdu tento jeho písomný posudok nestačil, požiadal tohto znalca o doplnenie pôvodného znaleckého posudku. Tento doplnený znalecký posudok znalec obhajoval na hlavnom pojednávaní dňa 29. 01. 2013. Z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní v ten deň súd zistil, že vodič motorového vozidla Praga V3S M. Š. sa v kritický deň pohyboval po vozovke neštandardne, pretože sa nepresvedčil , či v t. č. nie je predchádzaný iným motorovým vozidlom. Znalec v ústnom odôvodnení svojho posudku sa podrobne zaoberal príčinou vzniku dopravnej nehody a podrobne rozobral pochybenia, ktorých sa dopustil vodič M. Š.. Úhrne možno uzavrieť, že podľa znalca obžalovaný P. P. nezapríčinil dopravnú nehodu, pretože vodorovné dopravné značenie mu v t. č.. nezabraňovalo predchádzať iné motorové vozidlo a skutočnosť, že v danom úseku cesty jazdil rýchlosťou vyššou ako povolenou o 18 km/h, nebolo v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody. Podľa znalca pokiaľ by sa vodič vozidla Praga V3S včas presvedčil, či nie je predchádzaný iným za ním idúcim motorovým vozidlom, nebol by začal manéver, ktorý smeroval k odbočeniu doľava smerom na vedľajšiu cestu.

V priebehu prípravného konania, ale ani na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo odstrániť rozpor medzi tvrdením svedka M. Š. a obž. P. P., či na vozidle zn. Praga V3S bolo alebo nebolo zapnuté znamenie o zmene smeru jazdy smerom doľava. Táto skutočnosť sa nedala odstrániť ,resp. zistiť ani na hlavnom pojednávaní, pretože náraz motorového vozidla Peugeot smeroval do ľavej zadnej časti vozidla Praha V3S , pri ktorom došlo k zničeniu žiarovky, ktorá signalizuje zmenu smeru jazdy.

Je potrebné poznamenať aj tú skutočnosť, že na tunajšom súde sa viedlo trestné konanie proti v t. č. obžalovanému M. Š.E. pod sp. zn. 4T/23/2008, pričom Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 20. 10. 2009 vodiča nákladného motorového vozidla Praga V3S M. Š. oslobodil z dôvodu uvedeného v § 285 písm. c Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal tento obžalovaný a odvolací súd svojim uznesením sp. zn. 7To/11/2010 , zo dňa 10. 03. 2010 odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Vzhľadom k týmto zisteniam, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, tunajší súd dospel k záveru, že obžaloba na P. P.Š. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. nebola podaná právom, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný, preto ho súd podľa tohto ustanovenia , teda ustanovenia § 285 písm. c Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Keďže obžalovaný bol oslobodený spod obžaloby, súd poškodenú M. I. s nárokom na náhradu škodu odkázal na konanie vo veciach občiansko-súdnych.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.