

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5Pc/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202473
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

3

5Pc/3/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX a druhej manželky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, C. D. F. XX, XX XXX A., G. o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

2

3

5Pc/3/2023

I. Súd manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté 30.09.2017 v Lubeníku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lubeník, zväzok 3, ročník 2017, strana 121, por. č. 9, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2

2

5Pc/3/2023

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.07.2023, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s druhou manželkou. V odôvodnení uviedol, že dôvodom manželských nezhôd boli rozdielne povahy, rozdielne názory na život. Navrhovateľ s druhou manželkou plánoval deti, ona s ním nie. V apríli r. 2022 sa druhá manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej matke do Martina. Od tejto doby sa navrhovateľ s druhou manželkou nestretol, komunikujú spolu len telefonicky, ako aj prostredníctvom sociálnych sietí, avšak iba kvôli rozvodu. V súčasnosti obaja žijú vlastný život, každý s novým partnerom.

Navrhovateľ má za to, že vzťahy medzi ním a druhou manželkou sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel.

2. Druhá manželka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od mája 2022. Bývala u svojej matky, ako aj u svojho priateľa v Poľsku. V súčasnosti sa nachádza v Holandsku, kde si hľadá prácu. S manželom neplánuje spoločnú budúcnosť, ani založenie rodiny. Budúcnosť plánuje so svojim novým priateľom. Neplánuje sa k manželovi vrátiť. O manželovom súkromnom živote už dlhodobo nemá žiadne informácie. Z ich manželstva deti nepochádzajú.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.08.2023, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ. Druhá manželka svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to sobášnym listom a zistil nasledujúci skutkový stav veci: Navrhovateľ uzavrel s druhou manželkou manželstvo dňa 30.09.2017 v Lubeníku. Z manželstva deti nepochádzajú. Z tvrdení navrhovateľa v návrhu, ktoré druhá manželka nepoprela vyplynulo, že od roku 2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Manželia sa spolu nestretávajú a komunikujú iba ohľadom rozvodu. Spoločne nezabezpečujú potreby rodiny, nevychováajú spoločné deti. Obaja majú v súčasnosti nových partnerov. Z postoja účastníkov vyplynulo, že uvedený stav je trvalý a neexistuje možnosť obnovenia manželského spolužitia.

5. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa ust. § 18 ZR manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa ust. § 19 ods. 2 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo a vážne rozvrátené. K rozvratu manželstva došlo kvôli rozdielnym povahám, rôznym názorom na život, nezáujmu o rodinný život. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú potreby rodiny. Z manželstva nepochádzajú deti. Navrhovateľ, aj druhá manželka má v súčasnosti nového partnera. Manželstvo účastníkov neplní svoj účel a do budúcnosti nemožno očakávať zlepšenie vzťahov medzi manželmi, pretože nemajú záujem na obnove ich manželského spolužitia. Preto, vychádzajúc z vyššie citovaného ust. § 23 ods. 1 a § 18 a 19 Zákona o rodine súd manželstvo účastníkov rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo dôvodné náhradu trov konania priznať. Zároveň si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca .

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.