

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-10Cb/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522210201
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Trnečková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522210201.4

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Košice, sudkyňou Mgr. Janou Trnečkovou, v spore žalobcu Generali Slovenská distribúcia, a. s., IČO: 54 067 197, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti žalovanému A. B., narodenému X. XXXXXXXXXX XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., v konaní o zaplatenie 1 253,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 253,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 253,09 eur od 15. apríla 2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % účelne vynaložených trov konania s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie dňa 19. decembra 2022, zmenenou podaním žalobcu z 1. marca 2023, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 253,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 253,09 eur od 15. apríla 2022 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29. decembra 2020 uzavrel jeho právny predchodca – spoločnosť GSK Financial, a. s., IČO. 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava (do 10. januára 2022 Generali Poistovňa, a.s.) (ďalej len "právny predchodca žalobcu") – so žalovaným Zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta (ďalej len "Pôvodná zmluva"), na základe ktorej bol žalovaný povinný vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre právneho predchodcu žalobcu v súlade so zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pôvodná zmluva nadobudla účinnosť v súlade s ustanovením čl. IX bodu 11 Pôvodnej zmluvy dňom zápisu žalovaného do registra finančných agentov a finančných poradcov vedeného Národnou bankou Slovenska, t.j. dňa 11. januára 2021. Žalovaný bol viazaný (okrem iného) vykonávať činnosti smerujúce k uzavretiu alebo k zmene poistnej zmluvy na poistné produkty právneho predchodcu žalobcu, predkladať v jeho mene ponuky a / alebo návrhy na uzavretie poistnej zmluvy, v jeho mene a na jeho účet uzatvárať poistné zmluvy so záujemcami o poistenie. Za riadne vykonávanie činnosti bol právny predchodca žalobcu povinný poskytnúť žalovanému odplatu vo forme provízií, ktorých výška, spôsob výpočtu, podmienky vzniku nároku, výplata a storno boli bližšie upravené v prílohách Pôvodnej zmluvy (č. 1, 2 a 3), ako aj v jej Dodatku č. 1 a 2.

Keďže ku dňu 19. decembra 2021 Generali Poistovňa, a.s. predala svoj podnik spoločnosti Generali Česká Pojišťovna a.s., ktorá tak vstúpila do práv a povinností Generali Poistovne, a.s. vyplývajúcich z Pôvodnej zmluvy a následne, k 20. decembru 2021 časť podniku kúpeného od spoločnosti Generali

Poistovňa, a.s. vložila do spoločnosti Generali Slovenská distribúcia, a.s. (žalobcu), na základe čoho do jej práv a povinností z Pôvodnej zmluvy vstúpila Generali Slovenská distribúcia, a.s. (žalobca), došlo k zmene postavenia žalovaného, a teda aj k zmene jeho práv a povinností vo vzťahu k ďalšiemu vykonávaniu finančného sprostredkovania, v dôsledku čoho bola potrebná úprava jeho registrácie v Národnej banke Slovenska, a preto žalobca dňa 20. decembra 2021 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného finančného agenta (ďalej len "Zmluva"), ktorá v súlade s ustanovením čl. IX bodu 11 Zmluvy nadobudla účinnosť dňom zápisu žalovaného do podregistra podriadených finančných agentov vedeného Národnou bankou Slovenska, t.j. dňa 20. decembra 2021. Zmluva z 20. decembra 2021 nahradila Pôvodnú zmluvu, pričom jej uzavretím sa na kontinuite vzťahu medzi žalovaným a skupinou Generali, reprezentovanou uvedenými spoločnosťami, nič nezmenilo, čo sa premietlo aj do ustanovení Zmluvy, v zmysle ktorých žalovaný súhlasil a bol si vedomý toho, že na žalobcu v dôsledku prevzatia časti podniku od spoločnosti Generali Česká Pojišťovna a.s. prešli všetky záväzky voči nemu na vyplatenie provízií a iných jeho odmien vyplývajúcich z Pôvodnej zmluvy, ako aj nároky voči nemu na storno provízie a vrátenie iných odmien vyplývajúcich z Pôvodnej zmluvy. Dňa 28. februára 2022 zanikla platnosť a účinnosť Zmluvy, a to výpoveďou zo strany žalobcu listom z 18. januára 2022, uloženým na pošte dňa 24. januára 2022 a neprevzatým žalovaným v odbernej lehote.

Žalobca doplnil, že za sprostredkovanie uzatvorenia poistnej zmluvy prináležala žalovanému ziskateľská provízia, výška a podmienky získania ktorej boli upravené v Prílohe č. 1 Zmluvy, označenej ako Provízne podmienky – provízny poriadok PFA (ďalej len "Provízny poriadok"). Poukázal na to, že v zmysle odseku B2) Provízneho poriadku pre životné poistenie je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi províziu, pokiaľ nedošlo k splneniu podmienok, na základe ktorých sa ziskateľská provízia považuje za zaslúženú s tým, že provízia sa považuje za zaslúženú, ak poistná zmluva v znení všetkých jej neskorších dodatkov, za uzavretie ktorej bola provízia vyplatená, bola v platnosti 12-36 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň bolo poistné riadne zaplatené. Povinnosť vrátiť províziu trvá aj po ukončení zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sprostredkoval pre žalobcu uzavretie poistnej zmluvy č. 2408177480, za uzavretie ktorej mu patrila provízia vo výške 165,43 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 9. septembra 2021; poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, za uzavretie ktorej mu patrila provízia v celkovej výške 691,77 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 21. decembra 2021; poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, za uzavretie ktorej mu patrila provízia v celkovej výške 184,10 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 10. mája 2021; poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, za uzavretie ktorej mu patrila provízia v celkovej výške 117,62 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 8. novembra 2021; a poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, za uzavretie ktorej mu patrila provízia v celkovej výške 141,74 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 8. novembra 2021. Všetky uvedené poistné zmluvy zanikli v prvom roku poistenia, z ktorého dôvodu žalobcovi vznikol nárok na vrátenie dohodnutej výšky provízie v rozsahu 100 % podľa bodu 2.2 Provízneho poriadku. Z dôvodu, že na poistných zmluvách bolo poistených viacero poistných rizík, pri ktorých sa provízia počíta samostatne, vo výške uplatňovanej storno provízie mohli vzniknúť nepatrné rozdiely. Z týchto dôvodov si žalobca uplatňoval storno províziu vo výške 1 287,40 eur, teda celkovo nižšiu sumu storno provízie za poistné zmluvy, ako bola vyplatená ziskateľská provízia.

Žalobca ďalej odkázal na čl. IV bod 4 Zmluvy, v zmysle ktorého je oprávnený po vykonaní storna provízie započítať celkovú sumu provízií, na ktoré vznikol žalovanému nárok, voči výške storna provízií. Dňa 28. marca 2022 bola žalovanému adresovaná výzva na vrátenie storno provízie, pričom súčasťou výzvy bol položkový zoznam provízií, ktorý obsahoval jednotlivé nároky žalovaného z uzavretých poistných zmlúv, t.j. nároky na kladnú províziu, ako aj nároky žalobcu zo stornovaných poistných zmlúv, t.j. nároky na storno províziu. Z položkového zoznamu vyplýva, že žalovanému vznikol voči žalobcovi nárok na vyplatenie provízie v celkovej výške 34,31 eur, ale keďže v čase vzniku nároku na vyplatenie mal žalobca nárok na vrátenie storno provízie vo výške 1 287,40 eur, došlo k vzájomnému započítaniu týchto nárokov a kladná provízia žalovaného ponížila celkový dlh titulom storno provízií na sumu vo výške 1 253,09 eur. Podaniami z 28. marca 2022 a z 2. júna 2022 bola žalovanému adresovaná výzva na dobrovoľné vrátenie storno provízie v celkovej výške 1 253,09 eur, pričom žalovaný predmetné výzvy v odbernej lehote neprevzal. Do dňa podania žaloby žalovaný žalobcovi peňažné prostriedky nevrátil. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Na preukázanie ním tvrdených skutočností žalobca v žalobe označil a k tejto pripojil Zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta z 29. decembra 2020, vrátane Prílohy č. 2 – Etického kódexu VFA, osobitne podpísaného žalovaným dňa 29. decembra 2020, a Prílohy č. 3 – Predpisov Generali Poistovne, a. s. záväzných pre viazaného finančného agenta, osobitne podpísaných

žalovaným dňa 29. decembra 2020, Osvedčenie o zápise do Registra v podregistri poistenia alebo zaistenia z 11. januára 2021, Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného finančného agenta z 20. decembra 2021, vrátane Prílohy č. 2 – Predpisov Generali Slovenskej distribúcie, a. s. záväzných pre podriadeného finančného agenta, osobitne podpísaných žalovaným dňa 20. decembra 2021, Prílohy č. 3 – Etického kódexu PFA, osobitne podpísaného žalovaným dňa 20. decembra 2021, ďalej Provízy poriadok PFA, platný od 1. januára 2022, Osvedčenie o zápise do registra v podregistri poistenia alebo zaistenia z 20. decembra 2021, Žiadosť žalovaného o skončenie pracovného pomeru dohodou zo 4. januára 2022, Výpoveď Zmluvy o vykonávaní činnosti PFA z 18. januára 2022 s fotokópiou poštovej obálky, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z 27. augusta 2021, Oznámenie o zániku poistenia (z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) zo 14. januára 2022, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z 9. decembra 2021, Žiadosť o zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo 16. januára 2022, Oznámenie o zániku poistenia (z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) z 28. januára 2022, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo 16. apríla 2021, Žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 3. januára 2022, Oznámenie o ukončení poistenia (z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) z 31. januára 2022, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z 22. septembra 2021, Dodatok k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 22. septembra 2021, Oznámenie o zániku poistenia (z poistnej zmluvy č. 2408204279) zo 7. februára 2022, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z 26. októbra 2021, Žiadosť o zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 3. januára 2022, Oznámenie o zániku poistenia (z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) z 28. februára 2022, Výpisy z účtu právneho predchodcu žalobcu z 10. mája 2021, z 9. septembra 2021, z 8. novembra 2021 a z 21. decembra 2021, Výzvu na zaplatenie z 28. marca 2022, vrátane Prílohy č. 1 - Položkového zoznamu storno provízií, s fotokópiou poštovej obálky a Výzvu na zaplatenie – Upomienku z 2. júna 2022, vrátane Prílohy č. 1 - Položkového zoznamu storno provízií, s fotokópiami poštových obálok.

4. Okresný súd Košice - okolie dňa 7. marca 2023 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 10Cb/1/2023-92, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 10Cb/1/2023-99 z 25. mája 2023 predmetný platobný rozkaz, postupujúc v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), zrušil.

5. Uznesením č. k. 10Cb/1/2023-100 z 25. mája 2023, vydaným podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP, Okresný súd Košice - okolie uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V označenom uznesení bol žalovaný zároveň riadne poučený o možnosti súdu rozhodnúť o žalobe v zmysle § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Vzhľadom na skutočnosť, že miesto skutočného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť lustráciami v informačných systémoch ani v súčinnosti s príslušným oddelením Policajného zboru Slovenskej republiky, postupoval súd pri doručení žaloby a jej príloh v súlade s § 116 ods. 2 CSP tak, že predmetné uznesenie č. k. 10Cb/1/2023-100 z 25. mája 2023 spolu so žalobou, listinnými dôkazmi priloženými zo strany žalobcu k podanej žalobe, podaním žalobcu z 1. marca 2023 a príslušnými poučeniami doručil žalovanému do vlastných rúk zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené dňa 29. mája 2023 a zvesené dňa 29. júna 2023.

6. K žalobe, jej zmene ani k ostatným listinným dôkazom doloženým zo strany žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

7. Podľa § 167 ods. 1, ods. 2 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

9. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

10. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, predpokladané ustanovením § 273 CSP, pre rozhodnutie o žalobe žalobcu, podanej podľa § 137 písm. a) CSP, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania. Žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 10Cb/1/2023-100 z 25. mája 2023, keď sa k podanej žalobe nevyjadril, pričom o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bol v predmetnom uznesení poučený. Dotknuté uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so samotnou žalobou, jej zmenou a prílohami do vlastných rúk spôsobom predvídaným ustanovením § 116 ods. 2 CSP.

14. Oznamenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo zverejnené zákonom predpísaným spôsobom na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Verejného vyhlásenia rozsudku dňa 30. augusta 2023 sa strany sporu nezúčastnili.

15. S ohľadom na uvedené súd po naplnení zákonných predpokladov na vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý súd považoval za nesporný a za dostatočne osvedčený obsahom žaloby, jej príloh a ostatných listinných dôkazov, podľa § 273 CSP bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil § 275 CSP.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP. Vychádzajúc z toho, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia [§ 356 písm. b) CSP], a odvolania podaného proti výroku o nároku na náhradu trov konania [§ 357 písm. m) CSP]. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).