

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201539
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201539.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu: S2009, správca úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, H., o zaplatenie sumy 4.365,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 4.365,26 eura, istinu vo výške 765,44 eura, vyčíslený zmluvný úrok vo výške 1.828,75 eura, vynaložené náklady vo výške 6,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 151,34 eura od 21.11.2020 do 24.11.2020,
- zo sumy 148,51 eura od 21.12.2020 do 21.12.2020,
- zo sumy 148,18 eura od 21.01.2021 do 01.02.2021,
- zo sumy 156,64 eura od 21.05.2021 do 22.06.2021,
- zo sumy 156,64 eura od 21.06.2021 do 22.06.2021,
- zo sumy 150,68 eura od 23.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.03.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.04.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.05.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.06.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.07.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.08.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 156,64 eura od 21.09.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.07.2021 do zaplatenia,

- zo sumy 16,64 eura od 21.08.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.09.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.10.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.11.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.12.2021 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.01.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.02.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.03.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.04.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.05.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.06.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.07.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.08.2022 do zaplattenia,
- zo sumy 16,64 eura od 21.09.2022 do zaplattenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 521,67 eura z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne do 04.05.2023 správca - E., značka správcu: R.), t. č. správca úpadcu (spoločnosť Silverside, a. s., IČO: 50 052 560) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.05.2023 domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 4.365,26 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 105344725 uzavretej dňa 28.11.2019 medzi žalobcom a žalovanou poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5200,00 eura, zmluvný úrok vo výške: 19,22 % p.a. Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplatila. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 135,53 eura. Žalovaná dňa 28.11.2019 uzavrela so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 105344725 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 16,64 eura (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaná sa dostala so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.05.2021 a zo dňa 27.06.2021 vyzval Žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca ďalej poukázal na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplattných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplattnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplattneného úveru od prvého dňa omeškania, ďalej má právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplattenie istiny vo výške 4365,26 eura a 765,44 eura, zmluvných úrokov vo výške 1828,75 eura, zmluvnej pokuty vo výške 521,67 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy vo výške 3187,08 eura od 01.10.2022 do zaplattenia, vynaložených nákladov vo výške 6,00 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a nákladov spojených s poistením.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2019, Upomienku č. 1/ zo 27.06.2021, Platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 105344725, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 105 344 725 zo dňa 28.11.2019, Uznesenie o vyhlásení konkurzu č. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 zverejnené dňa 29.09.2022, Doručenky.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená dňa 06.06.2023, pričom žalovaná sa k podanej žalobe ani napriek výzve nevyjadřila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca a jeho zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v spore žalobcom a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Spoločnosť Silverside, a. s., v konkurze (uznesenie zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 o začatí konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022) uzatvoril so žalovanou dňa 28.11.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 105344725, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 5200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 135,53 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 19,22 %, RPMN na 20,36 % pri priemernej RPMN 11,78 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na 20.01.2020 a dátum poslednej splátky na deň 20.12.2024.

6. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nemú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

9. Z článku IX. bod 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

10. Dňa 28.11.2019 žalobca a žalovaná uzavreli aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 105344725 na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovanú komplexný súbor poistenia, ktoré zahŕňalo poistenie smrti, invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti. Náklady spojené s poistením boli dojednané vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 16,64 eur. V čl.13 predmetnej zmluvy žalobca ako poistník vyhlásil, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru žalovanej ako dlžníkovi zo strany žalobcu ako veriteľa.

11. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu a bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku.

12. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.05.2021 a 27.05.2021 žalobca upozornil žalovanú, že uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň žalovanú upozornil na uplatňovanie zmluvných a zákonných nárokov spojených s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Upomienka bola žalovanej doručovaná na ňou uvedenú adresu vyplývajúcu zo zmluvy, pričom žalovaná ju podľa doručenky prevzala dňa 22.06.2021 a 01.07.2021.

13. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovanej bol úver vyplatený dňa 28.11.2019, a to v celkovej výške 5.200,- eur. Zároveň uvedená listiny preukazuje dátumy jednotlivých splátok, výšku žalovanou uskutočnených úhrad ako aj spôsob započítania splátky na istinu a príslušenstvo, pričom súd má za to, že žalovaná nesporne uhradila spolu sumu 2.208,11 eura, t. j. 14 celých splátok (pri výške splátky 152,17 eura - t.j. splátka úveru a poistenia spolu) a z 15 splátky sumu 77,73 eura.

14. S poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinnosť zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

15. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje E. E., so sídlom kancelárie P. B., XXX XX L. L., číslo správcu: XXXX). Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

16. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2019 do 31.12.2019, t. j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou

sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015 t. j. v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

27. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

28. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd ex offo skúmal, či pohľadávka, ktorú si žalobca voči žalovanej uplatnil, nie je v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčaná. Žaloba bola doručená súdu dňa 17.05.2023. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 4.365,26 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2019. V zmysle tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.200,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mes. splátkach po 135,53 eura + poistenie vo výške 16,64 eura k 20.dňu v mesiaci od 20.01.2020 do 20.12.2024 a spolu sa zaviazala zaplatiť sumu 8.131,80 eura (bez poistenia), pričom zaplatila spolu k 22.06.2023 sumu 2.208,11 eura, t. j. 14 celých splátok a 15.tu splátku uhradila čiastočne. Poslednú celú splátku žalovaná uhradila dňa 20.02.2021. Úver sa mohol stať 1x splatný pre splátku splatnú 20.03.2021. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 17.05.2023, nárok žalobcu vyplývajúci z podanej žaloby nie je premlčaný, keďže lehota na podanie žaloby bez toho, aby došlo k premlčaniu niektorej zo splátok, by uplynula najskôr dňa 20.03.2024.

32. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy je vzťahom občianskoprávnym vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového vzťahu medzi stranami sporu nebolo ani sporným.

33. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Okresný súd po preskúmaní obsahu predmetnej zmluvy v tejto nezistil absenciu žiadnej obligatórnej náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že strany sporu uzavreli dňa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 5200,- eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 135,53 eur so splatnosťou 20. dňa v mesiaci. Strany sporu si dohodli splátkový kalendár, ako aj sadzobník poplatkov, s ktorými sa žalovaná nesporne oboznámila, na znak súhlasu tieto listiny nesporne podpísala. Spolu so splátkou boli nesporne splatné aj mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver vo výške 16,64 eur. Predmetné poistenie vzniklo na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 28.11.2019 uzatvorenej medzi stranami sporu. Žalovaná sa nesporne dostala do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, preto ju žalobca vyzval upomienkou na zaplata dlžných splátok. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a bola v omeškani s úhradou svojho záväzku. Keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila, s poukazom na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a preto účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Tieto skutočnosti boli medzi stranami nesporné a to aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

35. Súd tak mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola v časti istiny, zmluvných úrokov, nákladov a úrokov z omeškania podaná dôvodne a preto z titulu predmetnej zmluvy priznal žalobcovi voči žalovanej sumu vo výške uplatnenej istiny úveru 4.365,26 eura, keďže bolo nesporné, že žalovaná do dnešného dňa túto sumu žalobcovi nevrátila, a úver nie je bezúročný a bez poplatkov. V konaní nebol preukázaný opak. Súd nemal dôvodné pochybnosti o výške uplatnenej istiny, zároveň žalovaná výšku uplatnenej istiny v konaní ani nerozporovala. Z rovnakých dôvodov, súd priznal žalobcovi aj uplatnené zmluvné úroky vo výške 1828,75 eura, vyčíslené do dňa zosplatenia úveru,

keď úver nemožno vyhodnotiť ako bezúročný a zmluvné úroky si strany sporu v predmetnej zmluve individuálne dohodli vo výške 19,22 % ročne. Žalovaná vyššie uvedené výšky uplatnených nárokov v konaní žiadnym kvalifikovaným spôsobom ani nerozporovala. Súd žalobcovi tiež priznal nárok na zaplatenie sumy 765,44 eura z titulu individuálne dohodnutého a doteraz nezaplateného poistného. Tiež priznal žalobcovi náhradu individuálne dohodnutých nákladov za vystavenie upomienky č. 1. zo dňa 27.05.2021 a 27.06.2021 celkovo vo výške 6,- eur, na čom sa strany sporu preukázateľne dohodli, tak ako vyplýva zo sadzobníka poplatkov, ktorý žalovaná podpísala. V konaní nebolo zo strany žalovanej ani tvrdené, že by sa malo jednať o individuálne nedohodnuté zmluvné podmienky. Súd o výške týchto uplatnených nárokov zo strany žalobcu tak nemal dôvodné a závažné pochybnosti, keď tieto navyššie vyplývali aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, z ktorého dôvodu žalobcovi voči žalovanej priznal istinu 4.365,26 eura, poistenie vo výške 765,44 eura, náklady vo výške 6,- eur a zmluvné úroky vo výške 1.828,75 eura.

36. Súd žalobcovi priznal ďalej zákonné úroky z omeškania a to podľa omeškania so zaplatením jednotlivých splátok úveru ako aj so zaplatením jednotlivých mesačných splátok, resp. nákladov na poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súd dospel k záveru, že žalovaná tým, že si nespĺnila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky úveru a náklady na poistenie riadne a včas, dostala sa do omeškania so splnením peňažného záväzku. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 OZ a s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku .

37. Žalobca si ďalej podanou žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 521,67 eura titulom zmluvnej pokuty. Z článku IX. body 2 a 4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil, že dojednanie v zmluve týkajúce sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Žalovaná ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly nekalých podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Taktiež nemožno predpokladať, že by spotrebiteľ s takouto zmluvnou podmienkou súhlasil, ak bola individuálne dojednaná. Taktiež súd dodáva, že ak by táto neprijateľná zmluvná podmienka neexistovala, žalobca by mal nárok len na zákonný úrok z omeškania, čím sa spotrebiteľ dostáva do výrazne nevýhodnejšieho postavenia, keď zákonný úrok z omeškania sa dlhodobo pohybuje v rozsahu 5 % ročne pričom zmluvná pokuta bola dojednaná až vo výške 10 % ročne (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra č.k. 8Co/121/2019-207 zo dňa 27.06.2019). Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 521,67 eura zamietol.

38. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, pričom súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade však súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanej na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetnom konania bolo zaplatenie sumy spolu vo výške 7.487,12 eura. Keďže súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 521,67 eura zamietol, v tejto časti úspech žalovanej predstavuje 6,97%. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 6.965,45 eura vyhovel, v tejto časti preto úspech žalobcu predstavuje 93,03 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 86,06 % (93,03% - 6,97%), a preto súd žalobcovi voči žalovanej priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 84,70 %.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.