

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/648/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123256291
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123256291.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Swiss Life Select Slovensko, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 49/II. 16920, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36752606, práv. zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35890240, proti povinnému: B. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX/XX, XXX XX T. O. G., o vymoženie 2.359,23 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Márie Ághovej, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.02.2023 domáhal od povinného vymoženiu 2.359,23 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, z.z.p.o. v Bratislave, sp.zn. 12/2015- RS4-37 zo dňa 30.04.2015.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu súd dňa 26.05.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Mgr. Máriu Ághovú, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice.

3. Povinný podal u súdneho exekútora v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že exekúcia je vedená na základe nespôsobilého exekučného titulu a žiada, aby súd preskúmal, či medzi stranami došlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky (zmluvy). Ďalej uviedol, že pri uzatvorení Zmluvy o spolupráci nebol oboznámený s jej obsahom ani s rozhodcovskou doložkou a boli mu poskytnuté zavádzajúce informácie. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil.

4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, pričom uviedol, že nárok oprávneného vznikol na základe ustanovení Zmluvy o spolupráci, ktorú povinný s oprávneným uzatvorili dňa 04.06.2013. Predmetná Zmluva o spolupráci bola uzatvorená v zmysle § 269 ods. 2, v spojitosti s § 642 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve (ďalej ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa povinný zaviazal uskutočňovať pre oprávneného rôzne činnosti, ktoré mali smerovať k uzatváraniu zmlúv špecifikovaných Zmluvou, za čo mu bola vyplácaná odmena. V prípade, ak došlo k predčasnému ukončeniu, resp. stornovaniu sprostredkovaných zmlúv, finančná inštitúcia si nárokovala od oprávneného vrátenie celej alebo časti vyplatennej odmeny za sprostredkované finančné produkty. Ten mal následne v zmysle ustanovení Zmluvy ako aj jeho vnútorných Interných predpisov nárok na požadovanie vrátenia vyplatenia celej alebo len časti odmeny od povinného, nakoľko neboli dodržané podmienky pre jej vyplatenie a ponechanie si. Povinný uzatvoril s oprávneným Zmluvu slobodne, vážne a bez nátlaku, na základe svojho vlastného presvedčenia na znak čoho ju vlastnoručne podpísala. Povinný sa už pri podpise zmluva mal a mohol oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami Zmluvy a tým aj

o právach a povinnostiach, ktoré mu uzatvorením Zmluvy vyplývajú. Vzhľadom k neúspešnému pokusu vyriešiť vzniknutú situáciu mimosúdnou cestou, rozhodol sa oprávnený uplatniť si svoj nárok v súdnom konaní pred rozhodcovským súdom. Právomoc rozhodcovského súdu rozhodovať v konaní oprávnený odvodil na základe ustanovenia Zmluvy o spolupráci čl. 8 Záverečné ustanovenia ods 9. druhá veta „ ... V prípade, že sa Zmluvnými stranami ani po vynaložení potrebného úsilia nepodarí riešiť spor podľa tohto článku, Zmluvné strany sa podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. (ZRK) dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi z tejto Zmluvy vzniknú (vrátane sporov o jej platnosť a výklad) rozhodne v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní nezávislý rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, s.r.o. IČO: 35 979 011, so sídlom v Bratislave, podľa rokovacieho poriadku tohto Stáleho rozhodcovského súdu.“ Oprávnený dňa 26.02.2015 podal na príslušnom súde žalobu. Stály rozhodcovský súd IURO, s.r.o. žalobu, ktorú oprávnený takisto dourčoval aj povinnému. Povinný mal dostatok času, aby v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní v stanovenej lehote podal na príslušný súd a oprávnenému odpoveď na doručení žalobu. V konaní pred rozhodcovským súdom ostal nečinný, súdu nedoručil žiadne vyjadrenie, námietky voči žalobe a ani návrhy na vykonanie dokazovania, nenamietal zákonnosť rozhodcovskej doložky a nerozporoval ani právomoc Rozhodcovského súdu rozhodovať vo veci. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd návrh povinného zamietol.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je nedôvodný. K námietkam povinného súd uvádza, že exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti dlžníkovi a nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Rozsah prieskumnej činnosti súdu je obmedzený a v žiadnom prípade nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať ani prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd taktiež nemôže skúmať existenciu a platnosť rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky, nakoľko k takémuto kroku môže pristúpiť len v prípade, ak je účastníkom právneho vzťahu fyzická osoba - spotrebiteľ a keď zásada „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria len bdelym) ustupuje inej zásade ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z odôvodnenia exekučného titulu mal súd za preukázané, že záväzok medzi účastníkmi konania má obchodnoprávny charakter a teda exekučný súd nemá právomoc riešiť otázku platného uzavretia rozhodcovskej zmluvy/doložky, čo m.i. konštatoval aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp.zn. II. ÚS 43/2022 zo dňa 24.05.2022. Povinný mal tak isto možnosť podať v zákonnej lehote Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, čo však neurobil a tým stratil možnosť spochybňovať vymáhaný nárok do budúcnosti.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. O trovách účastníkov súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.