

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111231706
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111231706.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: P. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. 3, I., o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., rozhodol

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.886,60 eur, spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.389,16 eur od 9.12.2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 106,49 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.9.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.886,60 EUR (56.835,61 Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,00 % ročne zo sumy 1.389,16 EUR (41.849,84 Sk) od 9.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 28.06.2006 medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s., IČO. 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 21.1.2004 Zmluvu č. 146101621, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len VÚB a.s.) poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. zriadila odporcovi na účte prečerpanie, kontokorentný úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení úveru a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ sa s odporcom nedohodol na predĺžení konečnej splatnosti úveru.

Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1.986,17 eur, ktorá pozostáva z istiny 1.488,74 eur (44.849,78 Sk), riadneho úroku 410,14 eur

(12.355,88 Sk), úroku z omeškania vo výške 0,99 eur(29,82 Sk) a ostatného príslušenstva a poplatkov 86,30 eur (2.599,87 Sk) v súlade s výpisom bankových kníh peňažného ústavu, ktorým postupca deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca z tejto sumy uhradil len čiastku 99,57 eur.

Navrhovateľ uviedol, že si voči odporcovi uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni nasledujúcom od postúpenia pohľadávky.

Nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť adresu na ktorej by sa odporca zdržiaval ani ustanoviť opatrovníka súd uznesením č.k. 14C 44/2012-62 zo dňa 12.12.2011 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, nedostavil sa ani odporca, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo uložené v spise. Nakoľko neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006.

Súd zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretej medzi VÚB a.s. a odporcom dňa 21.12.2004 zistil, že navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 50.000 Sk pri lehote splatnosti 48 mesiacov, pri mesačnej anuitnej splátke 1.492,37 Sk a počte splátok 48 s dátumom prvej splátky 21.1.2005 a poslednej splátke 21.12.2008 pri RPMN 10,41 % a celkových nákladoch na úver 74.303,76 Sk, z toho úroky a poplatky 24.303,76 Sk s dohodnutými poplatkami za poskytnutie úveru 750 Sk, za prvú upomienku 300 Sk, za každú ďalšiu upomienku 500 Sk a za vedenie účtu 40 Sk mesačne. Zmluva bola podpísaná medzi účastníkmi 21.12.2004. Zmluva bola poskytnutá za základe žiadosti odporcu o poskytnutie úveru zo dňa 29.11.2004.

Súd zistil, že zmluva spĺňa základné náležitosti podľa ust. § 4 zák. č. 548/2001 Z.z. ako aj podľa ust. § 497 a násl. Obchodného zákonníka. Súd nezistil, že by zmluva vrátane dodatku obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by sa vzťahovali k uplatnených nárokom.

Súd z výpisu z bankovej knihy zistil, že k 16.10.2006 právny predchodca navrhovateľa evidoval pohľadávku voči odporcovi vo výške 59.835,56 Sk, z toho na istine 44.849,79 Sk, základný úrok vo výške 12,355,82 Sk, úroky z omeškania vo výške 29,95, príslušenstvo 2600 Sk s uvedením dátumu výpovede 28.11.2005 a dátumom splatnosti 29.12.2005 pri základnej úrokovej sadzbe 18,9 % a úrokovej sadzbe z omeškania + 5 % ročne. Uvedeným dôkazom mal súd preukázané aj poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere.

Súd mal výšku poplatkov z uplatňovanej pohľadávky preukázanú aj výpisom z úverového účtu odporcu.

Súd celkovú sumu prepočítal konverzným kurzom určeným podľa zák. č. 659/2007 Z.z. 30,126 SKK/Eur.

Odporca v konaní nepreukázal, že by svoje záväzky uhradil či už pôvodnému veriteľovi alebo navrhovateľovi a tieto zanikli zaplatením alebo že by zanikli z iného dôvodu predpokladaného jednotlivými ustanoveniami občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi uplatnený nárok vo výške 1.886,60 eur pozostávajúcu z istiny 1.389,16 eur (41.849,84 Sk) a príslušenstva vo výške 497,44 po odčítaní čiastočnej úhrady 99,57 eur, podľa výpisu z bankovej knihy, ktorú je banka povinná viesť podľa § 39 ods. 7 zák. č. 483/2001 Z.z..

Nakoľko bol odporca s úhradou peňažného záväzku v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania od zo sumy 1.389,16 eur, ktorá predstavuje splatnú istinu, vo výške 13,00 % ročne od 9.12.2006 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.1 OSP, v ktorom sa uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný navrhovateľ. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 113,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia avšak len za jeden úkon právnej pomoci vo výške 97,60 eur a paušálnej náhrady podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2007 Z.z. vo výške 8,89 eur vrátane náhrady DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu 106,49 eur. Súd ostatné úkony ako príprava a prevzatie veci, písomné podanie protistrane nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania, nakoľko navrhovateľa zastupuje právny zástupca paušálne pri vymáhaní pohľadávok, ktoré navrhovateľ odplatne nadobúda za týmto účelom. Právny zástupca a navrhovateľ pritom spoločne spolupracujú pri vymáhaní pohľadávok o čom svedčí aj ich spoločná adresa miesta podnikania. Právny zástupca navrhovateľa uplatňuje značný objem pohľadávok, ktoré prebral ako súbor a uplatnil vo formulárovom návrhu, teda osobitne nevykonával úkon prevzatia spisu vrátane prípravy ani osobitne nevykonával úkony voči odporcovi, kde ani nepreukázal doručenie úkonu do sféry odporcu.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).