

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-5Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200400
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622200400.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48,811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: L. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XXX, Z..Č.. Ú. B. O. P.u, občan SR, v konaní o zaplatenie 5.763,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.763,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.763,99eur s prísl. s tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 09.12.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 6.000 Eur Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 119,13 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10006,92 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1671,3 Eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.05.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.07.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal

do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5763,99 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 672 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 7435,29 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 18 119,13 2144,34 5290,95 = 7435,29 Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1671,3 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dižná suma 7435,29 Eur + 0 Eur - 1671,3 Eur = 5763,99 Eur Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 6435,99 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 672 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalobca v písomnom vyjadrení na výzvu súdu na upresnenie žaloby uviedol, že istina tvorí sumu 6000,00 Eur (Uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v čl. III ako „Celková výška a mena úveru - Úver (S)“). Žalovaný do dňa podania žalobného návrhu neuhradil z titulu poskytnutého úveru splátku v celkovej výške 1671,30 Eur, ktoré boli započítané tak, že Na istine zostalo k úhrade 5423,54 Eur t.j. schválená výška pôžičky 6000,00 Eur mínus na istine uhradených 576,46 Eur a na úroku zostalo k úhrade 340,45 Eur, t.j. celková výška vyčísleného úroku 1435,29 Eur (hodnota je výsledkom rozčlenenia sumy 7435,29 Eur na istinu 6000,00 Eur + úrok 1435,29 Eur) mínus na úroku uhradených 1094,84 Eur. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 5423,54 Eur plus zostatok na úroku 340,45 Eur = 5763,99 Eur. Vo vzťahu k sume istiny žalobca uvádza, že suma 7435,29 Eur na konci prehľadu je výsledkom súčtu 18 predpísaných splátok po 119,13 Eur do zosplatnenia spolu vo výške 2144,34 Eur a zosplatnenej sumy 5290,95 Eur, ktoré súčtom dávajú hodnotu 7435,29 Eur. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovaného, ktorých výsledkom je žalovaná suma. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 18. splátok evidoval úhradu 14 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 15. splátkou splatnou dňa 20.03.2019. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 9 bod 9.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatnenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 19.07.2019, pričom 3-ročná premiečacia doba by uplynula až dátumom 19.07.2022.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. XCsp/.XX/XXXX- 59 zo dňa 12.05.2022, ktorým žalobu žalobcu zamietol, a proti ktorému podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. XXCocSP/XX/XXXX-88 zo dňa 13.06.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, matka žalovaného telefonicky ospravedlnila s tým, že je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad parnou, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu.

6. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 09.12.2017 medzi: Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 6.000 eur a súčasne žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 84 mesačných splátok po 119,13 eur, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená fixná výška úrokovej sadzby 17,40 % ročne, RPMN 17,40 %, celková čiastka spojená s úverom 10.006,92 eur, celkové náklady spotrebiteľa 4.006,92 eur, priemerná hodnota RPMN 12,19%, termín konečnej splatnosti dňa 20.12.2024.

8. Žalovaný z poskytnutého úveru vykonal úhrady 1.671,30 eur.

9. Žalobca Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2019 oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 353,91 eur, ktorý žiadajú uhradiť do 05.07.2019, inak veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 21.07.2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca vyhlásil splatnosť dlhu v celom rozsahu naraz z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek predžalobnej upomienke žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke riadne a včas neuhradil, dlžná suma je 5.764,74 eur, ktorú žiadajú žalovaného uhradiť po doručení oznámenia.

11. Uznesením sp.zn. TO-XCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.07.2023 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. a jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., na ktorého bola pohľadávka postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky.

12. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona „zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa §-u 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Predmetom nároku žalobcu bolo zaplatenie sumy 5.763,99 eur s prísl. zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril Consumer Finance Holding, a.s dňa 09.12.2017 so žalovaným, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.000 eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný vykonal úhrady na splátkach úveru spolu v sume 1.671,30 eur.

18. Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2019 oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 353,91 eur, ktorý žiadajú uhradiť do 05.07.2019, inak veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

19. Súd mal za nesporné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 290 CSP, t. j. o spor s ochranou slabšej strany, v ktorom je súd povinný aplikovať odlišné procesné postupy od všeobecného sporového konania. Takýto postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov, pri ktorých sa súd nemá spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám. V zmysle § 295 CSP súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

20. Pri rozhodovaní v tomto spore bolo potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (obdobne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 z 20.11.2019, sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018 a sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020, ktoré sa zaoberali splnením podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách a následnej absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka). Napokon špeciálna úprava v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti je v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. V zmysle § 565 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, mal byť nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať, ale z celého kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po

dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

23. V tomto prípade veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky dodržal. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach úveru v celkovej výške 353,91 eur, ktorý žiadal uhradiť do 05.07.2019, inak veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

24. Následne listom zo dňa 21.07.2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť dlhu v celom rozsahu naraz z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek predžalobnej upomienke žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke riadne a včas neuhradil, dlžná suma je 5.764,74 eur, ktorú žiadal žalovaného uhradiť po doručení oznámenia.

25. Nakoľko uvedené zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky banky terajšiemu žalobcovi boli splnené, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, nezaplatenú časť úveru s dohodnutými úrokmi a poplatkami v sume 5.763,99eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.07.2019 do zaplatenia podľa §517 ods.2 OZ, keď žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu.

26. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal vo veci plný úspech, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník pro právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).