

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010982
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010982.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. januára 2013 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :

Y. T., W.. XX.X.XXXX U. N., okres Levoča, trvale bytom N., T. Č..

XXX/XX, okres Levoča, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 18. júna 2012 v čase okolo 15.00 hod. v N., W. G.. Ž. C., na autobusovom nástupišti SAD, v súvislosti s jeho odsúdením v inej trestnej veci sa vyhrážal okolo prechádzajúcemu N. L. slovami, že „ho zabije a nepomôžu mu ani policajti“, čím u neho vzbudil obavy z uskutočnenia vyhrážok, pretože už v minulosti ho fyzicky napadol a ublížil na zdraví,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty podľa § 140 písm. b) Tr. zákona,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na Y. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18. júna 2012 v čase okolo 15.00 hod. v N., W. G.. Ž. C., na autobusovom nástupišti SAD, v súvislosti s jeho odsúdením v inej trestnej veci sa vyhrážal okolo prechádzajúcemu N. L. slovami, že „ho zabije a nepomôžu mu ani policajti“, čím u neho vzbudil obavy z uskutočnenia vyhrážok, pretože už v minulosti ho fyzicky napadol a ublížil na zdraví.

Obžalovaný Y. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že dňa 18.6.2012, okolo 10.30 hod. išiel ku kamarátovi Y. H. a tam strávil celý deň. Je možné, že sa späť domov vracal okolo 15.00 hod., avšak čas si presne si nepamätá. Po ceste domov nešiel okolo autobusového nástupišťa, poškodeného N. L. nevidel, nestretol a nevyhrážal sa mu. Uviedol, že poškodený si to celé vymyslel, aby sa mu pomstil za predchádzajúci skutok, ktorého sa voči nemu dopustil a za ktorý bol odsúdený a dostal ho tak do basy. Obžalovaný poškodeného pozná, avšak podľa jeho tvrdenia ho nevidel od minulého roka. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň mal vypité.

Poškodený N. L. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedol, že dňa 18.6.2012 v čase okolo 15.00 hod. prechádzal okolo autobusového nástupišťa s bicyklom, ktorý tlačil, lebo sa mu pokazila reťaz. Nevšimol si ako prišiel obžalovaný, ale zazrel ho keď prechádzal okolo neho vo vzdialenosti 3 - 4 metre. Snažil sa nevšimáť si obžalovaného, ale on po tom, čo poškodeného zaregistroval, začal na neho kričať, že ho zabije, že mu ani policajti nepomôžu, že mu dá pohlavný úd do úst. Tieto vyhrážky neustále opakoval a kričal ich na neho zhruba 60 - 90 sekúnd. Poškodený mal z vyhrážok strach a obavy, že obžalovaný ich aj zrealizuje, pretože v minulosti ho obžalovaný fyzicky napadol, a tým mu spôsobil zranenia, z ktorých sa liečil asi mesiac. Za toto ublíženie na zdraví bol aj odsúdený. Poškodený na vyhrážky nereagoval, pretože na základe predošlých skúsenosti s ním sa bál ozvať, aby ho obžalovaný zas nenapadol, neublížil mu takým spôsobom ako sa mu vyhrážal. Z obavy o svoj život a zdravie sa snažil z miesta rýchlo dostať a keď už bol v dostatočnej vzdialenosti zavolať otcovi, aby ho o incidente informoval, že to pôjdu oznámiť na políciu, čo aj urobili. Poškodený obžalovaného od posledného napadnutia, za ktoré bol odsúdený, nestretol, aj keď obžalovaný raz na neho vo Večierke vykrikoval, že čo od neho vlastne chce a že on má peniaze a jeho peniaze nepotrebuje, hoci medzi nimi spor o peniaze nikdy nebol. Vtedy na neho vykrikoval aj to, nech mu dá pokoj a prečo ho vždy hlási na políciu.

Svedok Y. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v zápisnici o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 14.9.2012. Uviedol, že obžalovaný prišiel dňa 18.6.2012 ku nemu, okolo 11.00 hod. hneď potom čo si vybral dávku v hmotnej núdzi, lebo si chcel od neho požičať. Kým on robil v záhrade, obžalovaný si tam varil. Uviedol, že Y. T. u neho nebol celý deň, určite nie do večera, presný čas jeho odchodu nevie, ale vylučuje, že by bol u neho celý deň.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 18.6.2012, ktoré podal L. L., otec poškodeného, po telefonáte od svojho syna N.E. L. a kde popísal priebeh incidentu a vyhrážky zabitím voči osobe poškodeného - jeho syna.

- charakteristika mesta Levoča, z ktorej vyplýva, že mesto eviduje v súvislosti s osobou obžalovaného prípady prejednaní priestupkov, ktorých sa dopustil opakovaným porušením VZN mesta č. 21/2007 o podmienkach predaja, podávania a používania alkoholických nápojov na území mesta Levoča a to

dňa 30.8.2010, 26.10.2010, 14.12.2010 a 17.4.2011 a taktiež evidujú aj priestupok obžalovaného proti verejnemu poriadku, ktorého sa dopustil znečistením verejného priestranstva dňa 19.11.2010.

- charakteristika, z ktorej vyplýva, že menovaný bol Obvodným úradom Poprad uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Skutok sa stal dňa 19.7.2011.

- odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti desať krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 114/2012 zo dňa 30.5.2012 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Odsúdenému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov na mieste verejnosti prístupnom v skúšobnej dobe.

- spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 362/1995, z ktorého vyplýva, že obžalovaný Y. T. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 362/1995 zo dňa 14.12.1995 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 4To 49/1996 zo dňa 27.2.1996 uznaný za vinného zo spolupáchatelstva trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 a pol roka so zaradením na výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny. Okresný súd Košice uznesením sp.zn. 4PP 316/2000 dňa 12.12.2000 rozhodol o podmieňnom prepustení odsúdeného Milana Poláka z výkonu uvedeného trestu s určením skúšobnej doby podmieňného prepustenia v trvaní 3 a pol roka. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil (dátum nie je uvedený).

- spis Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T 59/2004, z ktorého vyplýva, že Y. T. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 14.6.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 4To 69/2005 zo dňa 31.1.2006 uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 5PP 173/2006 dňa 27.3.2007 rozhodol o podmieňnom prepustení odsúdeného Milana Poláka z výkonu uvedeného trestu s určením skúšobnej doby podmieňného prepustenia v trvaní 15 mesiacov. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 4.9.2008 osvedčil.

- spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 225/2005, ktorým bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 30.9.2005, právoplatným dňa 25.10.2005, bol Y. T. uznaný za vinného z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmieňne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov do 25.4.2008. Dňa 18.6.2008 bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 225/2005 rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného Y. T. v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia.

- spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T 114/2012, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 30.5.2012, právoplatným dňa 15.6.2012 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmieňne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov (do 16.6.2014) ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov na mieste verejnosti prístupnom v skúšobnej dobe. Obžalovaný sa uvedených prečinov dopustil tým, že fyzicky napadol N. L. takým spôsobom, že ho minimálne raz udrel dlaňou do oblasti tváre, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie tváre na oboch stranách, tržnú ranu hornej pery a podvrtnutie krčnej chrčtice s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti v trvaní 3 týždňov. Na odsúdeného sa rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o amnestii č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013 nevzťahuje z dôvodov uvedených v článku V písm. d) rozhodnutia, teda preto, lebo

odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred uložením trestu právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin na trest odňatia, ktorého výkon nebol odložený.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. T. od počiatku vyšetrovania spáchanie skutku popieral. Bránil sa tým, že na autobusovej stanici v N. dňa 18.6.2012 vôbec nebol, pretože celý deň strávil u kamaráta Y. H.. Uviedol, že poškodenému N.Á. L. sa zabitím nevyhrážal a poškodený si incident iba vymyslel, aby sa mu pomstil sa predchádzajúci skutok, ktorého sa voči poškodenému dopustil a za ktorý bol odsúdený. Podľa neho ho chce silou mocou dostať do basy, keďže za to, že poškodenému v minulosti ublížil na zdraví, bol odsúdený iba na podmienený trest odňatia slobody. Na hlavnom pojednávaní pripustil, že u kamaráta Y. H. nebol celý deň, ale do 15.00 hod., kedy sa vracal domov, s poškodeným sa však nestretol.

Obranu obžalovaného nepotvrdil svedok Y. H., ktorý zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný dňa 18.6.2012 síce u neho bol, aby si požičal peniaze, ale určite tam nestrávil celý deň. Nevedel však uviesť presne čas, kedy od neho obžalovaný odišiel, ale bol si istý, že tam celý deň nebol.

Obžalovaného zo spáchania skutkov a trestnej činnosti v celom rozsahu usvedčuje svedok- poškodený N. L., ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne popísal okolností, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu. Poškodený od počiatku tvrdil, že obžalovaný sa mu vyhrážal, že ho zabije a nepomôžu mu ani policajti, že mu dá pohlavný úd do úst. Vyhrážky na neho opakovane kričal zhruba 60 až 90 sekúnd. U poškodeného tým vzbudil obavu o jeho život a zdravie, pretože sa obával, že vyhrážky aj uskutoční, keďže v minulosti ho obžalovaný fyzicky napadol, a za toto ublíženie na zdraví bol aj odsúdený. Obavy z realizácie vyhrážok pretrvávajú u poškodeného aj doposiaľ, pretože má strach chodiť po meste, nakoľko nevie kedy na obžalovaného natrafí a on ho napadne.

V súlade s výpoveďou poškodeného je aj obsah zápisnice o trestnom oznámení, ktoré podal oznamovateľ Ľ. L. - otec poškodeného N. L., ktorý uviedol, že dňa 18.3.2012 mu jeho syn poškodený N. L. telefonicky oznámil, že keď prechádzal cez autobusové nástupište v N., stretol Y. T., ktorý sa mu vyhrážal, že ho zabije a že mu ani policajti nepomôžu, nakoľko aj tak sa mu nič nestalo za predchádzajúci skutok, ktorý vykonal.

Výpovede poškodeného o okolnostiach spáchania skutku obžalovaným súd vyhodnotil ako presvedčivé a pravdivé, keďže nemal žiadne dôvodné pochybnosti o nehodnovosti jeho tvrdení. Naproti tomu obranu obžalovaného, vyhodnotil ako účelovú, keďže snahou obžalovaného bolo iba vyvinúť sa z trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Vyhrážky zabitím voči poškodenému boli spôsobilé vyvolať u neho reálnu obavu, že ich uskutoční, vzhľadom na ich intenzitu ako aj na to, že obžalovaný poškodeného v minulosti fyzicky napadol a ublížil mu na zdraví, teda sa mu vyhrážal tým, čo už pred tým aj uskutočnil. Navyše v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 114/2012 bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa dopustil dňa 7.11.2011, kedy poškodeného N. L. fyzicky napadol a spôsobil mu zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní troch týždňov.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol návrh obžalovaného na zabezpečenie záznamu kamerového systému, jednak pre jeho nepotrebnosť, pričom skutočnosť, že obžalovaný bol na mieste činu je spoľahlivo zistená z výpovede poškodeného. Uvedená okolnosť bola zistená iným, už skôr navrhnutým dôkazom. Navyše tento dôkaz musel byť obžalovanému známy už aj v čase doručenia výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov a teda súd mal aj v zmysle § 240 ods. 3 Tr. poriadku dôvod tento návrh odmietnuť.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bola vina obžalovaného zo spáchania uvedeného skutku nepochybne a jednoznačne preukázaná, a preto súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Obžalovaný Y. T. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na z osobitného motívu - z pomsty podľa § 140 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný sa svojim konaním chcel poškodenému pomstiť za predchádzajúce odsúdenie. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že sa poškodenému v súvislosti s jeho predchádzajúcim odsúdením v inej trestnej veci vyhrážal zabitím takým spôsobom a intenzitou, že vyhrážky boli spôsobilé vzbudiť a vzbudili u poškodeného dôvodnú obavu z ich možného uskutočnenia (čo súd zdôvodnil vyššie).

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejme z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivcov pred závažnými vyhrážkami zo strany iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona a § 38 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Obžalovanému príťažuje to, že bol už sa trestný čin v minulosti odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že je recidivistom v páchaní trestnej činnosti. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, súd obžalovanému uložil trest v sadzbe zvýšenej v dolnej hranici o jednu tretinu.

S prihliadnutím na to, že obžalovaný je recidivistom v páchaní trestnej činnosti, možno konštatovať, že účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý nebude vykonávaný na slobode. Súd súčasne prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený sa posudzovaného skutku mal dopustiť v krátkom čase od predchádzajúceho odsúdenia a navyše v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 114/2012 zo dňa 30.5.2012 (na uvedené odsúdenie sa amnestia nevzťahuje). Obžalovaný bol pritom už v minulosti dvakrát odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví, a to Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 4T 114/2012 a Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 6T 59/2004. Uvedené súdené prípady poukazujú aj na sklony obžalovaného k páchaniu násilnej trestnej činnosti.

Preto obžalovanému súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej v dolnej hranici o jednu tretinu (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), ktorý vyjadruje stupeň nebezpečnosti činu a všetky okolnosti skutku.

Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodený sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu nepripojil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.