

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26P/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220496
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112220496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Andreou Vyskočovou, v právnej veci navrhovateľky: W. W., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 1, pošta U., proti odporkyni: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, Trnava, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8C/42/2011-32 zo dňa 28.4.2011 s účinnosťou od 1.10.2012.

II. Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 8.10.2012 na Okresný súd v Trnave návrh, ktorým sa domáhala zrušenia jej vyživovacej povinnosti voči odporkyni s účinnosťou od 1.10.2012, nakoľko odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole a teda je schopná sa sama živiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne, oboznámením sa obsahom pripojeného spisu spis. zn. 8P 58/2005, celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka uviedla, že žiada, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom OS Trnava č.k. 8C/42/2011-32, a to s účinnosťou od 1.10.2012, nakoľko odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole s maturitou a ona je bez príjmu, nakoľko je od marca 2011 nezamestnaná. Navrhovateľka uviedla, že naposledy bolo určené výživné na odporkyňu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/5/2005. Navrhovateľka uviedla, že ona má ešte vyživovaciu povinnosť voči mal. W., nar. X.X.XXXX a v r. XXXX uzavrela manželstvo s Y. W., nar. XX.X.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že nemá nárok na podporu v nezamestnanosti, ani sociálne dávky, ani nedostávala rodinné prídavky. Navrhovateľka uviedla, že naposledy pracovala v TAZ, a.s. Trnava ako balička v r. 2008, kde dala výpoveď kvôli mal. W., nakoľko sa tam pracovalo na dve zmeny a maloletá sa začala zle učiť. Navrhovateľka uviedla, že tam mala priemerný zárobok 380 - 390 Eur. Navrhovateľka uviedla, že bývajú s manželom a maloletou v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý kúpili spolu s manželom za trvania manželstva. Navrhovateľka uviedla, že neodoberajú plyn, za elektriku mesačne platia 51 Eur, kúria tuhým palivom, na čo majú ročné náklady 200 Eur. Navrhovateľka uviedla, že má aj hypotéku s manželom, ktorú mesačne platia v sume 196,16 Eur na kúpu domu a spotrebný úver, ktorý mesačne splácajú v sume 188,67 Eur, ktorý použili na prerábku domu. Navrhovateľka uviedla, že manžel pacuje v Rakúsku ako pilčík, kde zarába okolo 1100 Eur mesačne. Maloletá W. cestuje z I. denne do U. a späť do školy, s čím má cestovné náklady.

Odporkyňa uviedla, že tento rok skončila L. akadémiu X. I. v O., odbor vychovávateľstvo, opatrovateľská činnosť a bola od 17.10.2012 evidovaná ako nezamestnaná, podporu v nezamestnanosti nepoberala. Odporkyňa uviedla, že prvé dva týždne v októbri 2012 pracovala na dohodu v čínskom obchode. Odporkyňa uviedla, že býva u otca v 2-izbovom byte, kde býva aj jej nevlastná matka. Odporkyňa uviedla, že jej otec je dobrovoľne nezamestnaný, je vyučený murár a keď ide na fušky, tak z tých peňazí jej dáva 20 Eur týždenne ako vreckové. Odporkyňa uviedla, že u otca a nevlastnej matky sa stravuje, býva, kupujú jej oblečenie.

Odporkyňa vo svojom podaní zo dňa 3.12.2012 uviedla, že si našla prácu a že jej matka W. W. si nemusí plniť vyživovaciu povinnosť voči nej.

Podľa § 85 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti prihliada sa na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sa aj na starostlivosť rodičov o spoločnú domácnosť.

Súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 8C/42/2011 zistil, že Uznesením č.k. 8C/42/2011 - 32 súd schválil zmier, ktorým sa navrhovateľka zaviazala prispievať na výživu odporkyne sumou 70 Eur mesačne od 1.5.2011, keď odporkyňa navštevovala 3. Ročník na strednej škole.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že odporkyňa je schopná sa sama živiť, čo uviedla sama odporkyňa a preto súd rozhodol o návrhu navrhovateľky tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s účinnosťou spätne, keď odporkyňa v septembri 2012 úspešne ukončila strednú školu s maturitou a od októbra 2012 začala pracovať na dohodu ako predavačka. Odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľky.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko navrhovateľka, ktorá bola plne úspešná v konaní si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.