

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/596/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212468
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému D. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Č.. XX, zastúpeného opatrovníkom U.. U. M., zamestnancom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 368,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 242,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 09. 04. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 368,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09. 04. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5078552 zo dňa 23. 06. 2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako 'dodávateľ' služby je povinný sa zdržať používania takejto zmluvnej podmienky a v súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s flower a to výške 126,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho

akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovanému bola fakturovaná suma 250,60 Eur z titulu cien poskytnutých služieb za obdobie 2010/11 - 2011/01, z ktorej sumy žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 242,60 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09. 04. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 242,60 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 126,- Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Pobyt žalovaného nie je známy. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ v E. žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho iný súčasný pobyt nie je známy, preto mu súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Rožňava.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §200ea ods. 1 a §115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. A5078552 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 23. 06. 2010, Dodatkom k Zmluve č. A5078552 zo dňa 23. 06. 2010, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 25. 03.2011, dokladom o doručení pokusu o pokonávku žalovanému, faktúrami č. 1008708581, č. 8791116739, č. 8791642594, č. 8790597205, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 01. 10. 2006.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od novembra 2010 do januára 2011 vrátane celkovo v sume 242,60 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v sume 242,60 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 09. 04. 2011 v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. do zaplatenia.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pripojení, jej Dodatku a Prílohy č. 1 Dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 126,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V Dodatku k zmluve o pripojení ani v Prílohe č.1 Dodatku nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W595s flower vo výške 19,00 Eur, za ktorú cenu mobilný telefón žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 126,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti